

**«ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И
НАКАЗАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»****Мухаматов Санжарбек Шавкатзода**

магистрант ТГЮУ, специальность 70420113

<https://doi.org/10.5281/zenodo.20053635>**1. Разграничение освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания как методологическая основа исследования.**

Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания образуют два самостоятельных, принципиально различающихся правовых института уголовного права Республики Узбекистан. Первый применяется до вынесения обвинительного приговора суда и влечёт прекращение уголовного преследования без признания лица виновным; судимость при этом не возникает. Второй предполагает наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора: уголовная ответственность в данном случае уже реализована, однако государство отказывается от исполнения назначенного наказания полностью или в части. Данное разграничение, последовательно проводимое в уголовно-правовой доктрине Х.Д. Аликперова, В.В. Сташиса, Ю.М. Ткачевского и других учёных СНГ, должно неизменно учитываться как в законодательной, так и в правоприменительной практике Республики Узбекистан.

Оба института объединяет гуманистическая природа: они не противоречат принципу неотвратимости уголовной ответственности, а реализуют его в более гибкой и справедливой форме, обеспечивая дифференциацию уголовно-правового воздействия с учётом конкретных обстоятельств дела и личности виновного.

2. Система оснований освобождения от уголовной ответственности по УК РУз и её оценка.

Глава XII Уголовного кодекса Республики Узбекистан предусматривает шесть оснований освобождения от уголовной ответственности: истечение сроков давности (ст. 64), утрата деянием или лицом общественной опасности (ст. 65), деятельное раскаяние (ст. 66), примирение с потерпевшим (ст. 66¹), психическое расстройство (ст. 67) и амнистия (ст. 68). Данная система в целом соответствует современным стандартам уголовной политики и охватывает как объективные основания (истечение давности, амнистия), так и субъективные, зависящие от активного посткриминального поведения виновного (деятельное раскаяние, примирение).

Вместе с тем практика применения ряда оснований выявляет недостатки действующего регулирования. В частности, оценочный характер критерия «утраты общественной опасности» лица в статье 65 УК РУз порождает вариативность судебных решений. Институт примирения (ст. 66¹) в отдельных случаях используется виновными систематически при совершении однородных преступлений, что требует законодательного ограничения повторного применения данного основания.

3. Правовая природа условного осуждения и предложение о его системном перемещении.

Анализ статьи 72 УК РУз позволяет установить, что условное осуждение по своей правовой природе является не формой освобождения от наказания, а особым порядком назначения наказания с приостановлением его исполнения на испытательный срок. При условном осуждении суд реально назначает наказание и констатирует факт осуждения;

исполнение приговора лишь приостанавливается, а не отменяется. Назначенное наказание продолжает существовать в качестве реальной правовой угрозы на весь испытательный срок: при нарушении осуждённым установленных условий оно приводится в исполнение без вынесения нового приговора. Это принципиально отличает условное осуждение от всех иных видов освобождения от наказания, при которых наказание действительно прекращает своё юридическое существование.

Нынешнее размещение нормы об условном осуждении в главе XIII УК РУз «Виды освобождения от наказания» не соответствует его правовой природе и дезориентирует правоприменителей, создавая впечатление о том, что при условном осуждении лицо освобождается от наказания. Анализ судебной практики подтверждает данный вывод: в деле Пулатова Ж.А. (Ташкентский городской суд по уголовным делам, 2024 год) суд применил условное осуждение именно как форму назначения наказания с отсрочкой исполнения, а не как освобождение от него.

На основании изложенного выдвигается конкретное предложение *de lege ferenda*: перенести статью 72 УК РУз из главы XIII «Виды освобождения от наказания» в главу XII «Назначение наказания» Уголовного кодекса Республики Узбекистан. Данное законодательное решение: во-первых, устранил системное несоответствие между правовой природой условного осуждения и его нынешним положением в структуре УК РУз; во-вторых, приведёт закон в соответствие с уголовным законодательством Российской Федерации (ст. 73 УК РФ, глава 10), Республики Казахстан и Республики Беларусь, где условное осуждение традиционно располагается в главе о назначении наказания; в-третьих, обяжет суды при применении условного осуждения руководствоваться всей совокупностью принципов назначения наказания, закреплённых в главе XII УК РУз.

4. Проблемы правоприменительной практики и предложения по их устранению.

Анализ судебных актов Республики Узбекистан за 2022–2026 годы позволяет выявить следующие системные правоприменительные проблемы.

Первая проблема: формальный подход судов при возложении имущественных обязанностей на условно осуждённых без проверки реальной финансовой способности осуждённого к их исполнению. Предлагается законодательно закрепить данный критерий в качестве обязательного при решении вопроса о применении условного осуждения.

Вторая проблема: реактивный характер контроля органов пробации за условно осуждёнными, который срабатывает лишь после факта нарушения условий приговора. Предлагается закрепить в УПК РУз механизм предварительного контроля при выезде условно осуждённых за рубеж и судебного запрета на выезд до исполнения имущественных обязательств.

Третья проблема: отсутствие чётких критериев при применении условно-досрочного освобождения, что приводит к вариативности судебных решений. Предлагается дополнить ст. 73 УК РУз обязательными критериями, включая факт возмещения вреда потерпевшему и наличие жилья и перспектив занятости после освобождения.

Четвёртая проблема: риск систематического злоупотребления институтом примирения при серийных преступлениях. Предлагается дополнить ст. 66¹ УК РУз ограничением повторного применения для лиц, ранее освобождавшихся по данному основанию при совершении однородных умышленных преступлений.

5. Значение проводимых реформ и перспективы совершенствования.

Последовательная гуманизация уголовной политики Республики Узбекистан, получившая конституционное закрепление в обновлённой Конституции 2023 года, создаёт благоприятные условия для реализации сформулированных предложений. Принципы гуманизма (ст. 7 УК РУз), справедливости (ст. 6 УК РУз) и индивидуализации уголовно-правового воздействия, заложенные в действующем законодательстве, образуют устойчивую нормативную основу для проведения реформы в направлении системной согласованности уголовного закона.

Реализация предложенных изменений обеспечит: внутреннюю однородность главы XIII УК РУз (из неё будут исключены нормы, не соответствующие природе освобождения от наказания); более взвешенное и обоснованное применение условного осуждения судами; повышение эффективности институтов примирения и условно-досрочного освобождения; укрепление принципа неотвратимости уголовной ответственности в части обеспечения исполнения возложенных обязательств.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания представляют собой два самостоятельных института, различающихся стадией применения, правовыми основаниями и юридическими последствиями; данное разграничение должно последовательно учитываться в законотворческой деятельности и правоприменительной практике.

2. Система оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания по УК РУз в целом соответствует тенденциям развития уголовного права стран СНГ, однако ряд оснований нуждается в уточнении критериев применения для обеспечения единообразия судебной практики.

3. Условное осуждение (ст. 72 УК РУз) по своей правовой природе является особым порядком назначения наказания с приостановлением его исполнения, а не формой освобождения от наказания; в связи с этим данная норма подлежит перемещению из главы XIII в главу XII УК РУз.

4. Необходима конкретизация критериев применения условного осуждения (ст. 72 УК РУз), включая оценку финансовой способности осуждённого к исполнению возложенных обязанностей.

5. В УПК РУз следует закрепить механизм предварительного контроля за выездом условно осуждённых за пределы Республики Узбекистан.

6. Статью 66¹ УК РУз необходимо дополнить ограничением повторного применения примирения к лицам, систематически использующим данный институт при совершении однородных умышленных преступлений.

7. Статью 73 УК РУз следует дополнить обязательными критериями применения условно-досрочного освобождения, включая факт возмещения вреда потерпевшему и наличие перспектив социальной адаптации.

Список использованных источников:

1. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года (с изм.) // lex.uz
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года (с изм.) // lex.uz
3. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Узбекистан от 25 апреля 1997 года (с изм.) // lex.uz
4. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Т. 1–2. — Ташкент, 2002–2009.
5. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. — М., 2001.
6. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. — СПб., 2002.
7. Ткачевский Ю.М. Освобождение от отбывания наказания. — М., 1970.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РУз № 27 от 25 октября 2002 года «О судебной практике по делам о примирении».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РУз № 1 от 03 февраля 2006 года «О практике назначения судами уголовного наказания».