

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Эркинов Сардор Элмурод угли

Независимый исследователь.

erkinov.se.me@gmail.com

<https://doi.org/10.5281/zenodo.22772782>

Аннотация. В тезисе систематизированы основные теоретические модели региональной интеграции: экономическая стадийная модель, неофункционализм, либеральный межправительственный подход, теория коммуникаций и концепция нового регионализма. Показаны их аналитические возможности и пределы применения.

Ключевые слова: региональная интеграция, регионализм, неофункционализм, межправительственный подход, экономическая интеграция, новый регионализм.

MINTAQAVIY INTEGRATSIYANING NAZARIY MODELLARI

Annotatsiya. Tezisd mintaqaviy integratsiyaning asosiy nazariy modellari: iqtisodiy bosqichlar modeli, neofunksionalizm, liberal hukumatlararo yondashuv, kommunikatsiya nazariyasi va yangi regionalizm konsepsiyasi tizimlashtiriladi. Ularning tahliliy imkoniyatlari hamda qo'llanish chegaralari ko'rsatiladi.

Kalit so'zlar: mintaqaviy integratsiya, regionalizm, neofunksionalizm, hukumatlararo yondashuv, iqtisodiy integratsiya, yangi regionalizm.

THEORETICAL MODELS OF REGIONAL INTEGRATION

Abstract. The thesis systematizes the main theoretical models of regional integration: the economic stages model, neofunctionalism, liberal intergovernmentalism, communication theory, and new regionalism. Their analytical strengths and limits are identified.

Keywords: regional integration, regionalism, neofunctionalism, intergovernmentalism, economic integration, new regionalism.

ВВЕДЕНИЕ

Региональная интеграция представляет собой процесс углубления устойчивых связей между государствами и обществами, при котором координация политики постепенно приобретает институционализированные формы. В научной литературе не существует единой универсальной модели, одинаково объясняющей экономические, политические и социокультурные аспекты интеграции.

Поэтому корректный анализ требует сопоставления нескольких теоретических подходов, различающихся по пониманию движущих сил, роли государства и степени институционализации.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Классической отправной точкой экономического анализа является стадийная модель Б. Балассы. Она различает зону свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический союз и полную экономическую интеграцию [1]. Сильная сторона этой модели состоит в ясном разграничении уровней снятия барьеров и координации экономической политики. Вместе с тем реальная практика показывает, что интеграционные объединения не всегда проходят данные стадии линейно и последовательно.

Неофункционализм Э. Хааса объясняет интеграцию через эффект «перелива» (spillover): сотрудничество в одном функциональном секторе создает потребность в согласовании смежных сфер, а заинтересованные группы и наднациональные институты поддерживают дальнейшее углубление взаимодействия [3].

Этот подход особенно полезен при анализе систем, где органы интеграционного объединения обладают самостоятельной институциональной ролью. Его ограничение проявляется в ситуациях, когда национальные правительства сознательно блокируют передачу полномочий на наднациональный уровень.

Альтернативу неофункционализму формирует межправительственная логика. В либеральном межправительственном подходе Э. Моравчика интеграционный результат выводится из трех взаимосвязанных процессов: формирования национальных предпочтений, межгосударственного торга и институционального выбора [5].

Государства остаются ключевыми субъектами, а общие институты закрепляют достигнутые договоренности и снижают неопределенность. Такая модель продуктивна для объяснения интеграции, основанной на консенсусе и сохранении суверенного контроля.

Коммуникационный подход К. Дойча связывает устойчивую интеграцию с ростом взаимных трансакций, коммуникаций и формированием «сообщества безопасности», участники которого приобретают надежные ожидания мирного разрешения разногласий [2].

В отличие от сугубо институциональных концепций, данная модель позволяет учитывать социальные связи, мобильность, обмен информацией и доверие как самостоятельные факторы региональной устойчивости.

Концепция нового регионализма Б. Хеттне и Ф. Сёдербаума расширяет объект анализа: регион рассматривается не только как межгосударственная конструкция, но и как многомерное пространство, где взаимодействуют государства, бизнес, международные организации и общественные акторы.

Авторы используют понятие «regionness» для описания степени сформированности региона как связанного политико-экономического и социального пространства [4]. Такой подход особенно важен для сравнительного изучения регионализма вне европейского опыта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сопоставление теоретических моделей показывает, что региональная интеграция не сводится к одному механизму.

Экономическая модель раскрывает последовательность снятия барьеров; неофункционализм - внутреннюю динамику углубления сотрудничества; либеральный межправительственный подход - роль национальных интересов и переговоров; коммуникационная теория - значение доверия и устойчивых социальных связей; новый регионализм - многомерность и множественность акторов.

Следовательно, наиболее обоснованным является комбинированное применение моделей с учетом конкретного региона, состава участников и уровня институционализации.

Список использованной литературы

1. Balassa B. The Theory of Economic Integration. Homewood, Illinois: Richard D. Irwin, 1961. 304 p.
2. Deutsch K. W., Burrell S. A., Kann R. A. et al. Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience. Princeton: Princeton University Press, 1957. 228 p.
3. Haas E. B. The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces, 1950–1957. Stanford: Stanford University Press, 1958. 552 p.
4. Hettne B., Söderbaum F. Theorising the Rise of Regionness // New Political Economy. 2000. Vol. 5, No. 3. P. 457–472. DOI: 10.1080/713687778.
5. Moravcsik A. The Choice for Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht. Ithaca: Cornell University Press, 1998. 514 p.