

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА АКТ ОРҚАЛИ СОДИР ЭТИЛГАН
ФИРИБГАРЛИК ЖИНОЯТЛАРИНИ КВАЛИФИКАЦИЯ ҚИЛИШНИНГ
АМАЛДАГИ ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБИ**

Атемов Бобур Ускенбаевич

Тошкент вилояти прокуратураси

Ички ишлар органларида қонунчилик ижроси устидан назорат бўлими
прокурори адлия маслаҳатчиси.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.23258037>

Аннотация. Тезисда Ўзбекистон Республикасида ахборот-коммуникация технологиялари (АКТ) орқали содир этилаётган фирибгарлик жиноятларини квалификация қилишнинг амалдаги ҳуқуқий тартиби таҳлил қилинган. Муаллиф бундай жиноятларни беи турга ажратади: банк карталари ва тўлов воситалари, интернет-банкнинг ва мобил иловалар, электрон тижорат платформалари, крипто-активлар ва сохта инвестиция лойиҳалари ҳамда ижтимоий тармоқлар орқали ижтимоий муҳандислик усуллари қўллаш билан боғлиқ фирибгарликлар. Фирибгарлик жинояти объектининг умумий, турдош, махсус ва бевосита турлари, алдов ва ишончни суиистеъмол қилишнинг рақамли муҳитдаги намоён бўлиши, АКТ орқали содир этилган фирибгарликни ўзриликлдан фарқлаш мезонлари, Жиноят кодекси 168-моддаси билан ХХ¹ боб нормаларининг ўзаро нисбати ҳамда нақд бўлмаган пулнинг жиноят предмети сифатидаги ҳуқуқий табиати ёритилган.

Калит сўзлар: ахборот-коммуникация технологиялари, фирибгарлик, компьютер фирибгарлиги, алдаш, ишончни суиистеъмол қилиш, талон-тороғ, жиноятни квалификация қилиш, жиноят таркиби, жиноят объекти, нақд бўлмаган пул, ижтимоий муҳандислик, фишинг, кибержиноятчилик, электрон далиллар.

Аннотация. В тезисе анализируется действующий правовой порядок квалификации мошенничества, совершаемого с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), в Республике Узбекистан. Автор выделяет пять видов таких преступлений: мошенничество с банковскими картами и платежными средствами, через интернет-банкнинг и мобильные приложения, на платформах электронной коммерции, с крипто-активами и ложными инвестиционными проектами, а также с применением методов социальной инженерии в социальных сетях. Рассмотрены общий, родовой, специальный и непосредственный объекты мошенничества, проявление обмана и злоупотребления доверием в цифровой среде, критерии разграничения мошенничества и кражи с использованием ИКТ, соотношение статьи 168 Уголовного кодекса с нормами главы ХХ¹, а также правовая природа безналичных денежных средств как предмета преступления.

Ключевые слова: информационно-коммуникационные технологии, мошенничество, компьютерное мошенничество, обман, злоупотребление доверием, хищение, квалификация преступлений, состав преступления, объект преступления, безналичные денежные средства, социальная инженерия, фишинг, киберпреступность, электронные доказательства.

Annotation. *The thesis analyses the current legal framework for qualifying fraud committed through information and communication technologies (ICT) in the Republic of Uzbekistan. The author distinguishes five types of such crimes: fraud involving bank cards and payment instruments, internet banking and mobile applications, e-commerce platforms, crypto-assets and fake investment schemes, and social engineering techniques used in social networks and messengers. The paper examines the general, generic, special and direct objects of fraud, the forms that deception and abuse of trust take in the digital environment, the criteria for distinguishing ICT-enabled fraud from theft, the relationship between Article 168 of the Criminal Code and the provisions of Chapter XX¹, and the legal nature of non-cash funds as the subject matter of the crime.*

Keywords: *information and communication technologies, fraud, computer-related fraud, deception, abuse of trust, embezzlement, criminal qualification, elements of crime, object of crime, non-cash funds, social engineering, phishing, cybercrime, electronic evidence.*

КИРИШ

Рақамли трансформация жараёнлари фуқаролар ҳаётини қулайлаштириш билан бирга жиноятчиликнинг янги шакллари ҳам юзага келтирмоқда. Ички ишлар вазирлиги маълумотларига кўра, 2019 йилда ахборот технологиялари орқали 18 турдаги 863 та жиноят содир этилган бўлса, 2024 йилда 62 турдаги 58,8 мингта жиноят қайд этилган, сўнгги беш йилликда кибержиноятлар сони 68 бараварга ошган.¹ 2025 йилда ҳам 46 мингдан ортиқ кибержиноят қайд этилиб, улар оқибатида жисмоний ва юридик шахсларга 1,2 триллион сўмлик зарар етказилгани маълум қилинган.² Ҳуқуқни қўллаш амалиёти шуни кўрсатадики, мазкур жиноятларнинг салмоқли қисми жабрланувчини алдаш ёки унинг ишончини суиистеъмол қилиш орқали содир этилмоқда, яъни ўз моҳиятига кўра фирибгарлик ҳисобланади.

Муаммонинг давлат даражасидаги аҳамияти Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2025 йил 30 апрелдаги «Ахборот технологиялари ёрдамида содир этиладиган жиноятларга қарши курашиш фаолиятини янада кучайтиришга қаратилган чора-тадбирлар тўғрисида»ги ПҚ-153-сон қарорида ўз аксини топди.³ Қарор билан Ички ишлар вазирлиги кибержиноятларга қарши курашиш бўйича ваколатли орган этиб белгиланди, кибержиноят содир этишда ўз номидаги банк картаси, ҳисобрақами, SIM картаси ва электрон ҳамёнидан фойдаланишга йўл қўйган шахслар учун жавобгарлик белгилаш, жиноят содир этишда ахборот технологияларидан фойдаланишни жавобгарликни оғирлаштирувчи ҳолат сифатида белгилаш ҳамда банк ва тўлов

¹ Кибержиноятларни жиловлаш орқали хавфсиз кибермакон яратиш. Рақамли трансформация шароитида кибержиноятларнинг барвақт олдини олишда Ўзбекистон тажрибаси // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги, 07.05.2025. – URL: <https://gov.uz/uz/iiv/news/view/52319>

² Сўнгги беш йилда кибержиноятлар сони 68 баробарга ошган // Anhor.uz, 03.11.2025. – URL: <https://anhor.uz/uz/news/s-nggi-besh-jilda-kiberzhinojatlar-soni-68-barobarga-oshgan/>

³ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2025 йил 30 апрелдаги «Ахборот технологиялари ёрдамида содир этиладиган жиноятларга қарши курашиш фаолиятини янада кучайтиришга қаратилган чора-тадбирлар тўғрисида»ги ПҚ-153-сон қарори // Қонунчилик маълумотлари миллий базаси. – URL: <https://lex.uz/docs/7511145>

ташкilotларининг киберхавфсизлик талабларига риоя этмаганлиги оқибатида етказилган зарарни улар ҳисобидан ундириш тартибини жорий этиш назарда тутилди.⁴

АКТ орқали содир этиладиган фирибгарлик жиноятларини шартли равишда беш гуруҳга ажратиш мумкин. Биринчиси – банк карталари ва тўлов воситалари билан боғлиқ фирибгарлик. Бунда жиноятчи банк ёки ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходими номидан қўнғироқ қилиб, жабрланувчидан карта реквизитлари, СМС-код ёки бир марталик паролни алдов йўли билан олади. С. Бреннер таъкидлаганидек, кибермакон фирибгарликнинг моҳиятини эмас, балки унинг қўламини, тезлигини ва жиноятчининг аноним қолиш имкониятини ўзгартиради.⁵

Иккинчи гуруҳ – интернет-банкнинг ва мобил иловалар орқали содир этиладиган фирибгарлик. Жиноятчилар сохта иловалар ва фишинг хаволалари ёрдамида жабрланувчининг логин ва паролларини қўлга киритади, маблағларни эса «дроп» деб аталувчи учинчи шахслар номидаги ҳисобварақлар орқали ўтказишади. Учинчи гуруҳ – электрон тижорат ва онлайн эълон платформаларидаги фирибгарлик: сохта сотувчи олдиндан тўловни олиб, товарни етказиб бермайди ёки машҳур онлайн дўконларга ўхшатиб яратилган сохта сайтлар орқали тўлов маълумотлари қўлга киритишади. М. Макгуайр ва С. Даулинг тадқиқотида фирибгарлик технологияга бевосита боғлиқ бўлмаган, лекин АКТ ёрдамида қўламини кескин кенгайган («cyber-enabled») жиноятларнинг типик намунаси сифатида кўрсатилган.⁶

Тўртинчи гуруҳ – крипто-активлар ва сохта инвестиция лойиҳалари билан боғлиқ фирибгарлик. Бунда юқори даромад ваъда қилувчи сохта платформалар, онлайн «молиявий пирамидалар» ва сохта крипто-биржалар орқали фуқароларнинг маблағлари жалб этилади. БМТнинг Наркотиклар ва жиноятчилик бўйича бошқармаси (UNODC) бундай жиноятларни аниқлаш ва тергов қилишда уларнинг трансчегаравий хусусияти ва жиноятчиларнинг анонимлиги асосий қийинчилик эканини қайд этади.⁷ Бешинчи гуруҳ – ижтимоий тармоқлар ва мессенжерлар орқали ижтимоий муҳандислик усуллари қўллаш: бузиб олинган аккаунт эгаси номидан яқинларидан қарз сўраш, сохта ютуқ ёки лотерея, сохта иш ўринлари ҳақидаги хабарлар. Миллий адабиётларда интернет орқали лотереяда ютганлик ҳақида ёлғон маълумот бериб, «ютуқни олиш» учун маблағ ўтказишни талаб қилиш ҳолатлари компьютер фирибгарлигининг бир кўриниши сифатида баҳоланган.⁸

АСОСИЙ ҚИСМ

Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг (ЖК) 168-моддасига кўра, фирибгарлик – алдаш ёки ишончни суиистеъмол қилиш йўли билан ўзганинг мулкани ёки ўзганинг мулкига бўлган ҳуқуқни қўлга киритишдир.⁹

⁴Ахборот технологиялари соҳасидаги жиноятлар учун жазо чоралари кучайтирилади // Advice.uz, 06.05.2025. – URL: <https://advice.uz/uz/news/1985>

⁵Brenner S.W. Cybercrime: Criminal Threats from Cyberspace. – Santa Barbara: Praeger, 2010.

⁶McGuire M., Dowling S. Cyber Crime: A Review of the Evidence. Research Report 75. – London: Home Office, 2013.

⁷UNODC. Comprehensive Study on Cybercrime (Draft). – New York: United Nations, 2013.

⁸Абдуқодиров Ш.Ё., Мирзаев У.М. Мулкни талон-торож қилганлик учун жиноий жавобгарлик. – Тошкент: ТДЮИ, 2009. – Б. 122.

⁹Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси (22.09.1994 й.). 168-модда // Қонунчилик маълумотлари миллий базаси. – URL: <https://lex.uz/docs/111457>

2022 йил 19 октябрдаги ЎРҚ-794-сон Қонун билан фирибгарликни ахборот тизимидан, шу жумладан ахборот технологияларидан фойдаланиб содир этганлик учун жавобгарлик кучайтирилиб, бу қилмиш учун беш йилдан саккиз йилгача озодликдан маҳрум қилиш жазоси белгиланди.¹⁰ Демак, амалдаги қонунчиликда АКТ орқали содир этилган фирибгарлик алоҳида жиноят таркиби эмас, балки фирибгарликнинг оғирлаштирилган тури бўлиб, ахборот технологиялари жиноят содир этиш усули ва воситаси сифатида намоён бўлади.

Жиноятни квалификация қилиш – содир этилган қилмиш белгилари билан жиноят-ҳуқуқий норма назарда тутган жиноят таркиби белгилари ўртасидаги аниқ мувофиқликни аниқлаш ва юридик жиҳатдан мустаҳкамлашдир.¹¹ Жиноят таркиби эса ижтимоий хавфли қилмишни жиноят сифатида тавсифловчи объектив ва субъектив белгилар йиғиндиси бўлиб,¹² АКТ орқали содир этилган фирибгарликни тўғри квалификация қилиш унинг ҳар бир элементини рақамли муҳит хусусиятларини инобатга олган ҳолда таҳлил қилишни талаб этади.

Жиноят ҳуқуқи назариясида жиноят объекти умумий, турдош, махсус ва бевосита объектларга ажратилади.¹³ Р. Қобулов талон-торож жиноятларининг умумий объекти сифатида жиноят қонуни билан қўриқланадиган ва ЖК 2-моддасида санаб ўтилган ижтимоий муносабатларни кўрсатади.¹⁴ Е.О. Алауханов эса талон-торож мулкый муносабатларга қаратилган бўлса-да, бошқа ижтимоий муносабатлар гуруҳлари билан ҳам узвий боғлиқ эканини таъкидлайди.¹⁵ ЖК Махсус қисми учинчи бўлимида назарда тутилган жиноятларнинг турдош объекти иқтисодиёт соҳасидаги ижтимоий муносабатлардир.¹⁶ В.П. Диденко ушбу соҳадаги тажовузлар объектини «иқтисодиёт» тушунчаси асосида бирлаштириш мумкин деб ҳисоблайди,¹⁷ Б.С. Никифоров эса турдош объектнинг бирлиги ижтимоий манфаатларнинг муштараклиги ва муносабат иштирокчиларининг яқинлиги билан белгиланишини кўрсатади.¹⁸ Фирибгарликнинг махсус объекти – мулк билан боғлиқ ижтимоий муносабатлар.¹⁹

АКТ орқали содир этилган фирибгарлик икки объектли (мураккаб таркибли) жиноят ҳисобланади: унинг асосий бевосита объекти мулкый муносабатлар, қўшимча бевосита

¹⁰ Ўзбекистон Республикасининг 2022 йил 19 октябрдаги «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги ЎРҚ-794-сон Қонуни; Фирибгарликни ахборот технологияларидан фойдаланиб содир этганлик учун жавобгарлик кучайтирилди // Advice.uz, 20.10.2022. – URL: <https://advice.uz/uz/news/661>

¹¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004.

¹² Усмоналиев М. Жиноят ҳуқуқи. Умумий қисм: Дарслик. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2005.

¹³ Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – М., 1980. – С. 74.

¹⁴ Кабулов Р. Уголовно-правовые меры борьбы с хищениями: теория и практика: Дисс. ... докт. юрид. наук. – Ташкент, 1997. – С. 135.

¹⁵ Алауханов Е.О. Квалификация хищений, совершенных по подложным документам / Отв. ред. Г.А. Ахмедов. – Алматы – Ташкент: Адолат, 1994. – С. 12.

¹⁶ Мирзаев У. Ўзлаштириш ёки растрата йўли билан талон-торож қилганлик учун жавобгарлик муаммолари: Юрид. фан. номз. ... дисс. – Тошкент, 2009. – Б. 38.

¹⁷ Диденко В.П. Квалификация хищений государственного или общественного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением. – Киев, 1992. – С. 3.

¹⁸ Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1960. – С. 155.

¹⁹ Уголовное право: Учебное пособие / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. – М.: Элит, 2007. – С. 358.

объекти эса ахборот хавфсизлиги ва ахборот тизимларининг нормал фаолиятини таъминлаш соҳасидаги ижтимоий муносабатлардир. Бундай ҳолатда қилмиш асосий бевосита объектга қараб квалификация қилинади, чунки айбдорнинг қасди биринчи навбатда ўзганинг мулкани эгаллашга қаратилган бўлади.²⁰ Айрим муаллифлар жабрланувчини фақат мессенжер ёки электрон почта орқали алдаш ҳолатларида ахборот тизимида таъсир кўрсатилмагани сабабли қўшимча объект мавжуд бўлмаслиги мумкин, деб ҳисоблайди. Бизнингча, ахборот тизими жиноят воситасига айлантирилган барча ҳолатларда рақамли тўлов ва коммуникация воситаларига бўлган ишонч ҳамда уларнинг хавфсизлиги ҳам зарар кўради, шу боис қўшимча объект мавжуд деб баҳоланиши лозим.

Квалификациянинг энг мураккаб масаласи – АКТ орқали содир этилган фирибгарликни ўғриликдан (ЖК 169-модда) фарқлашдир. Фирибгарликда алдов инсон онгига қаратилган бўлиб, мулкдор ёки мулк ишониб топширилган шахс янглиш тасаввур таъсирида мол-мулк ёки унга бўлган ҳуқуқни айбдорга ўзи «ихтиёрий» топширади.

Анъанавий доктринага кўра, компьютер ёки банкоматни алдаб бўлмайди. Шу сабабли айбдор алдов йўли билан карта реквизитлари ёки СМС-кодни қўлга киритиб, сўнгра жабрланувчининг иштирокисиз ҳисобварақдан маблағни ўзи ечиб олса, алдов фақат мулкка яширин эришиш воситаси бўлиб хизмат қилади ва қилмиш ўғрилик белгиларига эга бўлади. Россия Федерацияси Олий суди Пленуми ҳам мулкдорнинг ҳисоб маълумотларидан, улар қандай йўл билан олинганидан қатъи назар, фойдаланиб маблағни ўғирлашни – дастурий таъминотга ноқонуний таъсир кўрсатилмаган бўлса – ўғрилик сифатида квалификация қилишни тушунтирган.²¹ Аксинча, жабрланувчи сохта сотувчи, сохта «қариндош» ёки сохта инвестиция платформаси таъсирида маблағни ўз қўли билан айбдор ҳисобварағига ўтказса, қилмиш фирибгарлик сифатида квалификация қилинади.

Хорижий қонунчиликда ушбу муаммо алоҳида нормалар орқали ҳал этилган. Россия Федерацияси Жиноят кодексида электрон тўлов воситаларидан фойдаланиб фирибгарлик (159.3-модда) ва компьютер ахбороти соҳасидаги фирибгарлик (159.6-модда) учун мустақил жавобгарлик белгиланган.²² Германия Жиноят кодексининг §263а моддасида назарда тутилган «компьютер фирибгарлиги» (Computerbetrug) таркиби ҳам айнан машинани алдаш мумкин эмаслиги сабабли, яъни маълумотларга ишлов бериш натижасига дастурни нотўғри тузиш, нотўғри ёки тўлиқ бўлмаган маълумотлардан ёхуд маълумотлардан рухсатсиз фойдаланиш орқали таъсир кўрсатишни қамраб олиш учун жорий этилган.²³ Европа Кенгашининг «Кибержиноятчилик тўғрисида»ги Будапешт конвенцияси 8-моддаси ва 2024 йил 24 декабрда БМТ Бош Ассамблеяси томонидан қабул қилинган Кибержиноятчиликка қарши конвенция ҳам давлатлардан компьютер маълумотларини киритиш, ўзгартириш, ўчириш ёки тизим фаолиятига аралашиш орқали

²⁰Рахманова С., Очилов Х. Ўзгалар мулкани компьютер воситаларидан фойдаланиб, талон-ғорож қилиш жиноятларида объект // Рақамли технологиялар соҳасидаги ҳуқуқбузарликларга қарши курашиш ҳамда ахборот хавфсизлигини таъминлашнинг ташкилий-ҳуқуқий масалалари. – 2022. – Т. 1. – № 1. – Б. 172–185. DOI: 10.71337/inlibrary.uz.digital_technology_offenses.7546

²¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». – П. 17, 21.

²²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. – Ст. 159.3, 159.6, 20 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru>

²³Strafgesetzbuch (StGB). § 263a Computerbetrug. – URL: https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/_263a.html

мулкий зарар етказишни жиноят деб топишни талаб этади.²⁴ Ўзбекистонда эса бундай алоҳида норма мавжуд бўлмагани сабабли инсонни алдамасдан, фақат маълумотларга таъсир кўрсатиш орқали мулкни эгаллаш ҳолатлари амалиётда гоҳ ўғрилиқ, гоҳ фирибгарлик сифатида баҳоланмоқда.

ЖК ХХ¹ боби («Ахборот технологиялари соҳасидаги жиноятлар») нормалари билан нисбат масаласи ҳам амалиётда бир хил ҳал этилмаяпти. Хусусан, компьютер ахборотидан қонунга хилоф (рухсатсиз) фойдаланиш (278²-модда) ёки компьютер ахборотини модификациялаш (278⁴-модда) фирибгарликни содир этиш усули бўлган ҳолларда айрим ишларда қилмиш жиноятлар мажмуи тариқасида квалификация қилинмоқда. Ваҳоланки, доктринада бундай ҳаракатлар талон-торож жиноятининг тегишли оғирлаштирувчи белгиси билан тўлиқ қамраб олиниши ва қўшимча квалификацияни талаб этмаслиги асосланган.²⁵ Бизнингча, компьютер ахборотига қилинган тажовуз фақат мулкни эгаллаш усули бўлиб, мустақил оқибат келтириб чиқармаган ҳолларда қилмиш ЖК 168-моддасининг тегишли қисми билан квалификация қилиниши, ахборот тизимига мулкий зарардан ташқари мустақил зарар (тизим ишининг бузилиши, учинчи шахслар маълумотларининг йўқ қилиниши) етказилганда эса жиноятлар мажмуи қўлланилиши лозим.

Жиноят субъекти масаласида ЖК 17-моддасига кўра жиноий жавобгарликка ақли расо, белгиланган ёшга тўлган жисмоний шахс тортилади; умумий қоидага кўра жавобгарлик ёши 16 ёш бўлиб, 14 ёшдан жавобгарлик фақат қонунда алоҳида санаб ўтилган жиноятлар учун назарда тутилган.²⁶ Россия Федерацияси Жиноят кодексининг 20-моддасида ўғрилиқ учун 14 ёшдан, фирибгарлик учун эса умумий қоидага кўра 16 ёшдан жавобгарлик белгиланган. Бу АКТ орқали содир этилган қилмишни ўғрилиқ ёки фирибгарлик сифатида баҳолаш вояга етмаганнинг жиноий жавобгарлиги масаласини ҳам бевосита ҳал қилишини кўрсатади. Шунингдек, ПҚ-153-сон қарор билан «дроп»ларнинг жавобгарлиги масаласи кун тартибига қўйилди: жиноий схемадан хабардор бўлган ҳолда ўз картасини тақдим этган шахснинг ҳаракатлари фирибгарликка иштирокчилик сифатида, бундан хабардор бўлмаган ҳолда эса алоҳида белгиланадиган жавобгарлик нормаси бўйича баҳоланиши лозим. Субъектив томондан АКТ орқали фирибгарлик тўғри қасд ва ғаразли мақсад билан содир этилади.

Жиноят предмети масаласида нақд бўлмаган пулнинг ҳуқуқий табиати баҳсли бўлиб қолмоқда. Ю.И. Ляпунов талон-торож предметининг иқтисодий ва ижтимоий белгиларини асослаб, моддий қийматини йўқотган мулк предмет бўла олмаслигини кўрсатган.²⁷ П.С. Яни, М.В. Фролов, Г.В. Верица, О.И. Годунов нақд бўлмаган пулни ашёвий объект эмас, балки банкка нисбатан мажбурият ҳуқуқи деб ҳисоблаб, уни талон-торож предмети

²⁴Convention on Cybercrime (Budapest, 23.11.2001). Council of Europe, ETS No. 185. – Art. 8; United Nations Convention against Cybercrime. Adopted by UN General Assembly resolution 79/243 of 24 December 2024.

²⁵Раҳманова С., Очилов Х. Кўрсатилган асар. – Б. 181.

²⁶Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси. 17-модда // Қонунчилик маълумотлари миллий базаси. – URL: <https://lex.uz/docs/111457>

²⁷Ляпунов Ю.И. Драгоценные металлы как предмет преступлений // Социалистическая законность. – 1981. – № 7. – С. 33.

сифатида тан олмайди.²⁸ Я.С. Васильева, А.В. Хабаров, Л.Г. Ефимова, А.В. Шульга эса нақд бўлмаган пулни пул мавжудлигининг шакли сифатида талон-торож предметиға киритади.²⁹ Фирибгарлик учун бу баҳс унчалик кескин эмас, чунки ЖК 168-моддаси диспозицияси предмет сифатида нафақат мулкни, балки «мулкка бўлган ҳуқуқ»ни ҳам бевосита назарда тутати. Нақд бўлмаган пул маблағлари ва электрон пуллар «Тўловлар ва тўлов тизимлари тўғрисида»ги Қонун билан тартибга солинадиган, муомаладаги ва иқтисодий қийматга эга мулккий ҳуқуқ бўлгани сабабли,³⁰ улар АКТ орқали фирибгарликнинг предмети ҳисобланади. Кripto-активлар ҳам муайян иқтисодий қийматга эга бўлгани учун мулккий ҳуқуқ объекти сифатида баҳоланиши мақсадга мувофиқ.

Мазкур тоифадаги ишларни исботлашда электрон далиллар ҳал қилувчи аҳамиятга эга. Рақамли далилларни идентификация қилиш, йиғиш, олиш ва сақлаш босқичларига риоя этиш халқаро стандартда белгиланган,³¹ трансчегаравий терговларда эса Будапешт конвенцияси 16–17-моддаларида назарда тутилган компьютер маълумотларини тезкор сақлаш институти муҳим ўрин тутати.³² Банк ҳисобварақлари, IP-манзиллар, мобил алоқа ва мессенжер ёзишмаларига оид маълумотларнинг ўз вақтида сақлаб қолиниши алдов механизмини ва маблағ ҳаракатини исботлашнинг асосий шарти ҳисобланади.

ХУЛОСА

Ўтказилган таҳлил асосида қуйидаги хулосаларга келиш мумкин. Биринчидан, АКТ орқали содир этилган фирибгарликнинг ўғрилиқдан асосий фарқи алдов ёки ишончни суиистеъмол қилиш инсонга нисбатан қўлланилиши ва жабрланувчининг мол-мулк ёки унга бўлган ҳуқуқни ўзи топширишидадир; айбдор алдов орқали олинган маълумотлардан фойдаланиб маблағни ўзи ечиб олган ҳолларда қилмиш ўғрилиқ белгиларига эга. Ушбу мезонни ягона амалиётга айлантириш учун Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми томонидан АКТ орқали содир этиладиган талон-торож жиноятларини квалификация қилиш бўйича тушунтиришлар берилиши мақсадга мувофиқ.

Иккинчидан, ЖК XX¹ бобидаги жиноятлар фирибгарликни содир этиш усули бўлиб, мустақил оқибат келтириб чиқармаган ҳолларда қилмиш жиноятлар мажмуи тариқасида квалификация қилинмаслиги лозим. Учинчидан, нақд бўлмаган пул маблағлари, электрон пуллар ва крипто-активлар ЖК 168-моддасидаги «мулкка бўлган ҳуқуқ» тушунчаси орқали фирибгарлик предмети ҳисобланади.

²⁸ Яни П.С. Экономические и служебные преступления. – М.: Интел-Синтез, 1997. – С. 93; Фролов М.В. Имущество как предмет хищения: Дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002. – С. 184; Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Саратов, 2003. – С. 25; Годунов О.И. Присвоение и растрата как формы хищения: Дис. ... канд. юрид. наук. – Иваново, 2005. – С. 56.

²⁹ Васильева Я.С. Уголовная ответственность за деяния, совершенные в сфере кредитных отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2000. – С. 20; Хабаров А.В. Преступления против собственности: влияние гражданско-правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 1999. – С. 12; Ефимова Л.Г. Правовые аспекты безналичных денег // Закон. – 1997. – № 1. – С. 97; Шульга А.В. Присвоение или растрата в условиях становления рыночных отношений. – Краснодар, 2004. – С. 56.

³⁰ Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 1 ноябрдаги «Тўловлар ва тўлов тизимлари тўғрисида»ги ЎРҚ-578-сон Қонуни // Қонунчилик маълумотлари миллий базаси. – URL: <https://lex.uz>

³¹ ISO/IEC 27037:2012. Information technology – Security techniques – Guidelines for identification, collection, acquisition and preservation of digital evidence.

³² Convention on Cybercrime (Budapest, 23.11.2001). Council of Europe, ETS No. 185. – Art. 16–17.

Тўртинчидан, Будапешт конвенцияси 8-моддаси, БМТнинг Кибержиноятчиликка қарши конвенцияси ҳамда Германия ва Россия тажрибасини инобатга олиб, инсонни алдамасдан маълумотларга таъсир кўрсатиш орқали мулкни эгаллашни қамраб оладиган «компьютер фирибгарлиги» нормасини ЖКга киритиш масаласини кўриб чиқиш зарур.

Бешинчидан, ПҚ-153-сон қарор ижросида «дроп»лар жавобгарлиги ва электрон далиллар билан ишлаш тартиби қонун даражасида аниқ белгиланиши квалификация хатоларининг олдини олишга хизмат қилади.

Фойдаланилган адабиётлар

Норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ва халқаро ҳужжатлар

1. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси. 22.09.1994 й. // Қонунчилик маълумотлари миллий базаси. – URL: <https://lex.uz/docs/111457>
2. Ўзбекистон Республикасининг «Тўловлар ва тўлов тизимлари тўғрисида»ги Қонуни. 01.11.2019 й., ЎРҚ-578-сон // lex.uz
3. Ўзбекистон Республикасининг «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонуни. 19.10.2022 й., ЎРҚ-794-сон // lex.uz
4. Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ахборот технологиялари ёрдамида содир этиладиган жиноятларга қарши курашиш фаолиятини янада кучайтиришга қаратилган чора-тадбирлар тўғрисида»ги қарори. 30.04.2025 й., ПҚ-153-сон // <https://lex.uz/docs/7511145>
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
7. Strafgesetzbuch (StGB) der Bundesrepublik Deutschland. § 263a Computerbetrug.
8. Convention on Cybercrime (Budapest, 23 November 2001). Council of Europe, ETS No. 185.
9. United Nations Convention against Cybercrime. UN General Assembly resolution 79/243 of 24 December 2024.
10. ISO/IEC 27037:2012. Guidelines for identification, collection, acquisition and preservation of digital evidence.

Илмий адабиётлар

11. Абдуқодиров Ш.Ё., Мирзаев У.М. Мулкни талон-торож қилганлик учун жиноий жавобгарлик. – Тошкент: ТДЮИ, 2009.
12. Алауханов Е.О. Квалификация хищений, совершенных по подложным документам / Отв. ред. Г.А. Ахмедов. – Алматы – Ташкент: Адолат, 1994.
13. Васильева Я.С. Уголовная ответственность за деяния, совершенные в сфере кредитных отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2000.
14. Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Саратов, 2003.

15. Годунов О.И. Присвоение и растрата как формы хищения (уголовно-правовой и криминологический анализ): Дис. ... канд. юрид. наук. – Иваново, 2005.
16. Диденко В.П. Квалификация хищений государственного или общественного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением. – Киев, 1992.
17. Ефимова Л.Г. Правовые аспекты безналичных денег // Закон. – 1997. – № 1.
18. Кабулов Р. Уголовно-правовые меры борьбы с хищениями: теория и практика: Дисс. ... докт. юрид. наук. – Ташкент, 1997.
19. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – М., 1980.
20. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004.
21. Ляпунов Ю.И. Драгоценные металлы как предмет преступлений // Социалистическая законность. – 1981. – № 7.
22. Мирзаев У. Ўзлаштириш ёки растрата йўли билан талон-торож қилганлик учун жавобгарлик муаммолари: Юрид. фан. номз. ... дисс. – Тошкент, 2009.
23. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1960.
24. Рахманова С., Очилов Х. Ўзгалар мулкани компьютер воситаларидан фойдаланиб, талон-торож қилиш жиноятларида объект // Рақамли технологиялар соҳасидаги ҳуқуқбузарликларга қарши курашиш ҳамда ахборот хавфсизлигини таъминлашнинг ташкилий-ҳуқуқий масалалари. – 2022. – Т. 1. – № 1. – Б. 172–185.
25. Уголовное право: Учебное пособие / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. – М.: Элит, 2007.
26. Усмоналиев М. Жиноят ҳуқуқи. Умумий қисм: Дарслик. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2005.
27. Фролов М.В. Имущество как предмет хищения: единство и дифференциация гражданско-правового и уголовно-правового моментов понятия: Дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002.
28. Хабаров А.В. Преступления против собственности: влияние гражданско-правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 1999.
29. Шульга А.В. Присвоение или растрата в условиях становления рыночных отношений / Под ред. Р.Р. Галиакбарова. – Краснодар, 2004.
30. Яни П.С. Экономические и служебные преступления. – М.: Интел-Синтез, 1997.
31. Brenner S.W. Cybercrime: Criminal Threats from Cyberspace. – Santa Barbara: Praeger, 2010.
32. McGuire M., Dowling S. Cyber Crime: A Review of the Evidence. Research Report 75. – London: Home Office, 2013.
33. UNODC. Comprehensive Study on Cybercrime (Draft). – New York: United Nations, 2013.

Интернет манбалар

34. Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги. Кибержиноятларни жиловлаш орқали хавфсиз кибермакон яратиш (07.05.2025). – URL: <https://gov.uz/uz/iiv/news/view/52319>
35. Сўнги беш йилда кибержиноятлар сони 68 баробарга ошган // Anhor.uz, 03.11.2025. – URL: <https://anhor.uz/uz/news/s-nggi-besh-jilda-kiberzhinojatlar-soni-68-barobarga-oshgan/>
36. Ахборот технологиялари соҳасидаги жиноятлар учун жазо чоралари кучайтирилади // Advice.uz, 06.05.2025. – URL: <https://advice.uz/uz/news/1985>