

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Янгибоев Норкуват Кулназарович

Старший преподаватель, доцент кафедры “Уголовного права и гражданского процесса”
Термезского государственного университета.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.14558713>

Аннотация. Статья посвящена анализу правового статуса прокурора и его роли в гражданском процессе в Российской Федерации и в Республике Узбекистан. Автором проанализированы положения норм гражданско-процессуального законодательства. В статье рассмотрены права и обязанности, а также формы участия прокурора в процессе. На основании произведенного анализа установлены сходства и различия в правовом статусе прокурора в процессе.

Ключевые слова: прокурор, гражданский процесс, суд, заключение, сравнительный анализ.

COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN CIVIL PROCEEDINGS IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Abstract. The article is devoted to the analysis of the legal status of the prosecutor and his role in civil proceedings in the Russian Federation and the Republic of Uzbekistan. The author analyzed the provisions of the norms of civil procedure legislation. The article examines the rights and obligations, as well as forms of participation of the prosecutor in the process. Based on the analysis, similarities and differences in the legal status of the prosecutor in the process are established.

Keywords: prosecutor, civil process, court, conclusion, comparative analysis.

Вопрос о статусе прокурора как участника гражданского судопроизводства представляет особый интерес с точки зрения регулирования законодательством Российской Федерации (далее – РФ) и Республики Узбекистан (далее – Узбекистан). Анализ положений гражданского процессуального законодательства, касающихся участия прокурора в рассмотрении дел судами, позволил выделить следующие различия в роли прокурора в процессе.

С точки зрения гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) ГПК РФ и Узбекистана в целом регулируют общий круг вопросов. В статье 45 ГПК РФ¹ указаны основания для участия прокурора в деле, его права и процессуальные обязанности, случаи обязательного участия в деле в форме дачи заявления. Примерно такие же положения отражены в статьях 50-51 ГПК Узбекистана², в которых говорится о возможности участия прокурора в гражданских делах, его правах. Однако можно заметить, что ГПК Узбекистана указывает на подсудность дел в зависимости от субъекта (например, исковое заявление в областные и Ташкентский городской суды могут подавать прокуроры Республики Каракалпакстан, областей, города Ташкента или их заместители). Аналогичное положение отсутствует в ГПК РФ.

Интересным приставляется вопрос об объеме прав и обязанностей прокурора.

Согласно российскому законодательству прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. ГПК Узбекистана прописывает процессуальные права и обязанности в отдельной статье. Объем прав прокуроров совпадает, но в ГПК Узбекистана прописано отдельное положение о том, что прокурор не вправе изменить основание или предмет заявленных им требований, заявить дополнительные требования, увеличить или уменьшить размер исковых требований, если нет на то согласия истца. Если толковать норму статьи 45 ГПК РФ, то прокурор вправе самостоятельно изменить основание или предмет заявленных им требований, заявить дополнительные требования, так как он пользуется всеми процессуальными правами истца. Представляется, что в случае, когда прокурор считает необходимым изменить основание или предмет заявленных им требований, заявить дополнительные требования, то согласие лица, в интересах которого он действует, все же необходимо для того, чтобы выполнить функцию обращения в суд от имени лица, которое к нему обратилось, от лица которого он действует.

В обеих ситуациях прокурор относится к лицу, участвующему в деле, но несмотря на такое указание сказано, что прокурор пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца. После анализа прав прокурора и истца можно сделать вывод о том, что в обоих государствах прокурор и истец имеет практически схожее правовое положение, но отождествлять их нельзя.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023) [Электронный ресурс] Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Гражданский процессуальный Кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25.12.2023 г.) [Электронный ресурс] URL: <https://lex.uz/docs/3517334#6717635>

Помимо этого, в кодексах двух стран можно выявить схожие проблемы. Согласно ГПК прокурор имеет право обратиться в суд с заявлением в защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, когда гражданин по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде свои права, свободы и законные интересы. По мнению некоторых- отсутствие критериев, согласно которым оценивается состояние здоровья, которое не позволяет гражданину самостоятельно обратиться в суд с целью защиты своих нарушенных прав, говорит о неточном регулировании участия прокурора в деле. Однако в данном случае такая оценочная категория необходима, так как невозможно установить точный перечень заболеваний, в силу которых лицо не может обратиться в суд, не представляется возможным. Точно так же можно сказать и про «иные причины». В свою очередь Гурвич М. А. отмечает, что более расширенное толкование такого перечня недопустимо в законодательстве, так как, в процессе судопроизводства может быть нарушена диспозитивность сторон, что является одним из важнейших принципов.

Принципиальное отличие в роли прокурора между законодательствами двух стран заключается в следующем. В РФ предусмотрено две формы участия прокурора в гражданском процессе: обращение прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и интересов других лиц (ч.1 ст.45 ГПК РФ) и дача заключения по делу (ч.3 ст.45 ГПК РФ). В то же время в Узбекистане не предусмотрена дача заключения прокурором по определённой категории дел. В доктрине некоторыми отмечается, что данная форма участия в гражданском процессе является неоправданной. А.В. Новиков и Д.Н. Слабая указывают, что данная форма «...является не защитой прав граждан и организаций, а косвенным влиянием на ход судебного разбирательства и, в конечном итоге, на сам суд, что является недопустимым в соответствии с принципом независимости суда». Хотя такая форма участия как заключения является лишь правовой оценкой, его нельзя отождествлять с выводом или решением суда. В данном случае прокурор осуществляет содействие, что не является нарушением принципов гражданского судопроизводства.

Таким образом, на основании вышесказанного, можно отметить, что правовой статус прокурора в гражданском процессе в Республике Узбекистан и в Российской Федерации в большей степени похожи, так как имеют одинаковые элементы. Однако определённые различия имеются, в частности в форме участия прокурора в процессе.

REFERENCES

1. Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы. – 2014. – №4. – С. 234.
2. Попова, А. А. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Молодой ученый. — 2022. — № 20 (415). — С. 365-368.