

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИНИНГ БИРИНЧИ ИНСТАНЦИЯ СУДЛАРИДА
ПРОКУРОР ИШТИРОКИНИНГ ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ
(ДАСТЛАБКИ ЭШИТУВ БОСҚИЧИ МИСОЛИДА)**

С.Н.Эсаналиев

Ўзбекистон Республикаси

Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академияси кафедра ўқитувчиси ю.ф.ф.д (phD)

<https://doi.org/10.5281/zenodo.18585353>

«Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 143-моддасига кўра Ўзбекистон Республикаси ҳудудида қонунларнинг аниқ ва бир хилда бажарилиши устидан назоратни Ўзбекистон Республикасининг Бош прокурори ва унга бўйсунувчи прокурорлар амалга ошириши»¹, Конституциянинг 145-моддасида «прокуратура органлари ўз ваколатларини бошқа давлат органларидан, ўзга ташкилотлардан, мансабдор шахслардан мустақил равишда, фақат Ўзбекистон Республикасининг Конституциясига ва қонунларига бўйсунган ҳолда амалга ошириши»² қайд этилган.

Ўзбекистон Республикасининг «Прокуратура тўғрисида»ги Қонунининг 4-моддаси ҳамда 33-моддаларида прокурор судларда жиноят ишлари кўрилатганда давлат айбловини қувватлаши, «суд процессининг бошқа иштирокчилари билан тенг ҳуқуқлардан фойдаланиб, судьяларнинг мустақиллиги ҳамда процессуал қонунчилик нормаларига қатъий риоя этиш принципига амал қилиши»³ шартлиги белгиланган.

Бундан ташқари, прокурорнинг ваколатлари процессуал қонунлар билан белгиланиб, бундай ҳуқуқий асос сифатида ЖПКни келтириб ўтиш мумкин.

Амалдаги ЖПКнинг 409-моддасида «прокурор биринчи инстанция судларида жиноятларга доир ишларни кўришда иштирок этиб, давлат айбловини қувватлаши, далилларни текширишда иштирок этиши, судланувчиларга, жабрланувчилар, гувоҳлар, экспертлар ва судга таклиф этилган бошқа шахсларга саволлар бериши, Жиноят кодексининг нормаларини қўллаши, судланувчининг ҳаракатларини тавсифлаши, унга жазо турини ва меъёрини тайинлаш тўғрисида ҳамда суд ҳал этиши лозим бўлган бошқа масалалар юзасидан ўз фикрини баён қилиши, жиноятнинг сабаблари ва унинг содир этилишига имкон берган шарт-шароитлар ҳақида ҳамда уларни бартараф этишга қаратилган чоралар ҳусусида ўз фикрини билдириши кўрсатилган». Мазкур модданинг иккинчи қисмида «прокурор давлат айбловини қувватлар экан, Жиноят-процессуал кодексининг, Ўзбекистон Республикаси бошқа қонунларининг талабларига ва ишнинг барча ҳолатларини қараб чиқишга асосланган ўз ишончига амал қилиши»⁴ қайд этилган.

Бундан ташқари, амалдаги ЖПКнинг 405⁶-моддасининг учинчи қисмида «дастлабки эшитув босқичида давлат айбловчиси иштирок этиши шартлиги белгиланган»⁵. Дастлабки эшитув босқичида прокурорнинг иштироки давлат айбловини қўллаб-қувватлаш, жиноят ишида қонунийликни таъминлаш ҳамда суд жараёнининг

¹ Ўзбекистон Республикаси Конституцияси. Қонунчилик маълумотлари миллий базаси, 01.05.2023 й., 03/23/837/0241-сон

² Ўзбекистон Республикаси Конституцияси. Қонунчилик маълумотлари миллий базаси, 01.05.2023 й., 03/23/837/0241-сон

³ Ўзбекистон Республикасининг «Прокуратура тўғрисида»ги Қонуни. Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Ахборотномаси, 2001 й., 03/25/1022/0083-сон.

⁴ Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг Ахборотномаси, 1995 й., 2-сон; 03/25/1038/0188-сон. <https://www.lex.uz/docs/111460>.

⁵ Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг Ахборотномаси, 1995 й., 2-сон; 03/25/1038/0188-сон. <https://www.lex.uz/docs/111460>.

самарадорлигини таъминлашга хизмат қилади.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Одил судловга эришиш имкониятларини янада кенгайтириш ва судлар фаолияти самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги Фармони⁶ кўра «Бош прокуратура ҳамда Олий суднинг барча босқичлардаги суд ишларини юритишда тортишув ва тарафларнинг тенглиги тамойилларини тўлақонли рўёбга чиқариш, судларнинг ҳолислигини амалда таъминлашга қаратилган янги механизмни жорий этиш бўйича ихтисослашган прокурорлар корпуси ташкил этилди. Мазкур корпуснинг асосий вазифалари этиб:

- судларда ишларни кўришда прокурор ваколатини таъминлаш;
- суд процессининг бошқа иштирокчилари билан тенг ҳуқуқлардан фойдаланган ҳолда одил судлов фаолиятининг самарали амалга оширилишига қўмаклашиш;
- жиноят ишлари бўйича судларда давлат айбловини фақат қонунга асосланиб, ҳолисликни сақлаган ҳолда сифатли қўллаб-қувватлаш каби бир қатор вазифалар белгиланди».

Юқорида кўрсатиб ўтилган норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ҳуқуқни қўллаш амалиётида қандай татбиқ этилаётганлиги, хусусан, дастлабки эшитув босқичида прокурор иштироки билан боғлиқ айрим назарий ва амалий жиҳатларга тўхталиб ўтишни жоиз деб биламиз.

Шуни алоҳида таъкидлаш жоизки, дастлабки эшитув босқичида иш юритиш тартиби ўзига хос хусусиятларга эга бўлиб, бу прокурорнинг ваколатларида ҳам ўз ифодасини топади. Мазкур босқичда прокурорнинг асосий вазифалари сифатида давлат айбловини қувватлаш ва исботлаш, далилларни тақдим этиш, давлат манфаатларини ҳимоя қилиш ҳамда жиноят қонунларининг адолатли қўлланилишини таъминлаш деб келтириб ўтиш мумкин.

Бугунги кунда давлат айбловчисининг дастлабки эшитув босқичидаги иштироки, унинг процессуал мақоми, ҳуқуқ ва мажбуриятлари, исботлаш субъекти сифатидаги фаоллиги даражаси, далилларни келтириш ва текширишда дуч келадиган муаммоларни ўз вақтида бартараф этиш, тараф сифатида илтимоснома тақдим қилиш тартиб-таомилларини ислоҳ қилиш долзарб бўлиб қолмоқда.

Илмий манбаларда прокурорнинг жиноят процессидаги иштироки хусусида турли қарашлар илгари сурилади.

Мисол учун, бир гуруҳ олимлар А.В.Смирнов⁷, Шарль Луи де Монтескье⁸, Ф.Н.Багаутдинов⁹ фикрича «прокурор айблов тараф сифатида жиноий таъқиб қилиш функциясини амалга оширадиган мансабдор шахс» деб фикр билдирган бўлсалар, иккинчи гуруҳ олимлар В.И.Басков¹⁰, И.Д.Перлов¹¹, П.И.Кудряцев¹², В.М.Савицкийлар¹³ «прокурор

⁶ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2023 йил 16 январдаги «Одил судловга эришиш имкониятларини янада кенгайтириш ва судлар фаолияти самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги Фармони. Қонунчилик маълумотлари миллий базаси, 18.01.2023 й., 06/23/11/0033-сон.

⁷ Алексеев С.Н. Функция прокурора по новому УПК РФ // Государство и право. 2002. №5. –С. 99.

⁸ Монтескье Ш.Л. «О духе законов». СПб., 1900. –С. 86.

⁹ Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений. М., 2004. –С. 479.

¹⁰ Басков В.И. Прокурор в суде первой инстанции. М., 1968. –С. 79.

¹¹ Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М., 1971. –С. 32.

¹² Кудрявцев П.И. Прокурор в суде первой инстанции // Социалистическая законность 1970. №4. –С. 4-5.

давлат айбловчиси вазифаларини бажариши билан бирга, қонунларга риоя этилишини назорат қилади», яна бошқа олимлар А.Бойков, К.Скворцов, В.Рябцевлар¹⁴ «прокурор жиноий таъқиб қилувчи субъект бўлмаслиги керак, у фақат қонунларни назорат қилиши, исботлаш босқичида ҳимоячи билан тенг ҳуқуқли субъект сифатида намоён бўлади» деб фикр билдирганлар. Юқоридагиларга кўра, А.В.Смирнов, Шарль Луи де Монтескье, Ф.Н.Багаутдиновларнинг фикрларига қўшилиш баҳслидир. Олимлар В.И.Басков, И.Д.Перлов, П.И.Кудряцев ҳамда В.М.Савицкийлар фикрларига қўшилиш мумкин. Сабаби, жиноят ишлари дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқилишида прокурор иш юзасидан ўз фикрини судга тақдим этишида ҳамда қонунийликни назорат қилувчи субъект сифатида намоён бўлади.

Олимлар А.Бойков, К.Скворцов, В.Рябцевлар фикрларини тўлиқ қўллаб-қувватлашимиз мумкин. Сабаби, «давлат айбловчиси дастлабки эшитув босқичида жиноят ишини объектив ва адолатли текшириши, фақат айблов эмас, балки айбсизлик эҳтимолини ҳам инобатга олиши лозим»¹⁵ деб биламиз. Айнан дастлабки эшитув босқичида давлат айбловчиси бир томонлама айбловчи шахс сифатида эмас, балки суд жараёнида адолатни таъминловчи шахс сифатида намоён бўлиши лозим. Шу жумладан, давлат айбловчиси ушбу босқичда ҳимоячи билан тенг позицияда бўлиб, мақбул далилларга таянган ҳолда иштирок этади. Бир сўз билан айтганда, давлат айбловчиси айбланувчига қарши фаолият юритувчи эмас, балки далилларни ҳолисона баҳолайдиган субъект бўлиши керак деб биламиз.

Л.В.Головконинг таъкидлашича, «давлат айбловчиси дастлабки эшитув босқичида иштирок этганда, ишни судга тайёрлаш сифати ошади»¹⁶. Ушбу фикрга қўшилишимиз мумкин. Чунки, дастлабки эшитув босқичида давлат айбловчисида судга тақдим этилган жиноят ишидаги далилларни синчковлик билан текшириш имконияти мавжуд бўлади. Бу эса далилларнинг қонунийлиги ва асослилигини таҳлил қилишга, суд жараёнида ушбу далилларга ўз муносабатини билдириш имконини беради. Бир сўз билан айтганда ишнинг кейинги тақдирини қонуний ҳал этилишида ўз стратегиясини яратишга ёрдам беради.

Амалдаги ЖПКга асосан, «дастлабки эшитув босқичида ҳимоя тарафи тақдим этган вазжларни рад этиш прокурорнинг зиммасида бўлиши»¹⁷ кўрсатилган. Бу борада бир гуруҳ олимлар В.А.Белкин¹⁸, А.Е.Лунц¹⁹, Г.П.Чечель²⁰ «Прокурор ҳимоя тарафи томонидан тақдим этилган вазжларни дастлабки эшитув босқичида рад этиш мажбуриятини қонунийлик ва адолат принципларига асосланган ҳолда бажариши керак» деб фикр билдирса, бошқа гуруҳ олимлар М.С.Строгович²¹, Б.Т.Базилев²², В.М.Лебедев²³ «Ҳимоя

¹³ Савицкий В.М. Выступление на совместном заседании Совета по рассмотрению вопросов теоретического характера и координационных бюро ВНИИ Прокуратуры СССР «О проекте раздела 7 Конституции СССР// Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. Выпуск 127. М., 1990. -С. 49.

¹⁴ Бойков А, Скворцов К, Рябцев В. Проблемы развития правового статуса Российской прокуратуры //Уголовное право. 1999. №2. –С. 12,18,21.

¹⁵ Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие (8-е изд., перераб. и доп.). – «Проспект», 2016 г.

¹⁶ Головки Л.В. «Современные проблемы уголовного процесса». – Москва: учебник, статут, 2015. –С. 162-164.

¹⁷ Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг Ахборотномаси, 1995 й., 2-сон; 03/25/1038/0188-сон. <https://www.lex.uz/docs/111460>.

¹⁸ Белкин В.А. «Уголовный процесс». Учебник., – Москва: Юридическая литература, 2010. –С. 328.

¹⁹ Лунц А.Е. «Проблемы уголовного процесса». Учебник. – Москва: Статут, 2013. – С. 214-216.

²⁰ Чечель Г.П. «Уголовное судопроизводство». – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2012. –С. 147.

²¹ Строгович М.С. «Курс советского уголовного процесса». – Москва: Наука, 1981. –С. 301-302.

тарафи томонидан тақдим этилган далилларни рад этиши фақат прокурор зиммасига юклатилиши ишдаги қонунийликка путур етказади» деб таъкидлаган. Олимлар В.А.Белкин, А.Е.Лунц, Г.П.Чечельнинг фикрларига қўшилишимиз мумкин. Сабаби, жиноят процессида ҳар қандай ҳаракат амалдаги ЖПКнинг 11-моддасида кўрсатилган «қонунийлик принципи талабларига мувофиқ бўлиши, яъни судья, прокурор, терговчи, суриштирувчи, химоячи, шунингдек жиноят ишини юритишда иштирок этувчи барча шахслар Ўзбекистон Республикаси Конституцияси, Жиноят-процессуал кодекси ва Ўзбекистон Республикасининг бошқа қонун ҳужжатларига аниқ риоя этишлари ва уларнинг талабларини бажаришлари шартлиги»²⁴ қайд этилган. Олимлар М.С.Строгович, Б.Т.Базилев, В.М.Лебедев фикрларини мунозарали деб биламиз. Сабаби, амалдаги ЖПКнинг 405¹¹-моддасининг 4-қисмига кўра «химоя тарафи томонидан берилган илтимосномани кўриб чиқиш чоғида химоя тарафи тақдим этган важларни рад этиш прокурорнинг зиммасида бўлиши, қолган ҳолларда буни исботлаш вазифаси илтимоснома берган тарафнинг зиммасида»²⁵ бўлиши белгиланган.

Бизнингча, дастлабки эшитув босқичида давлат айбловчиси жиноят ишида биринчи навбатда далилларни амалдаги ЖПК талабларига мувофиқ олинган, олинмаганлигини асослаши ҳамда исботлаши, химоячи томонидан киритилган илтимосномаларга қонун ҳужжатларига асосан ҳукукий баҳо бериши асносида иш материалларидаги бўшлиқларни ўрнини тўлдириши зарур.

Бу борада илмий манбаларда олимлар томонидан қуйидаги қарашлар илгари сурилади.

Р.Д.Рахуновнинг фикрича, «асоссиз айблов айблаш эмас, айблов далилларга асосланган бўлиши керак, далилларни тақдим этиши ва уларни таҳлил қилиши эса прокурор зиммасидадир»²⁶. К.А.Корсаков «прокурор нафақат айбловнинг далилларини тизимлаштиради, таҳлил қилади, балки, химоя томонидан илгари сурилган қарши далилларни ҳам рад этади»²⁷. Билдирилган фикрларга қўшилиш мумкин. Сабаби, айблов далилларга асосланмаган бўлса, жиноят ишининг кейинги тақдирига салбий таъсир кўрсатибгина қолмай, процесс иштирокчиларининг конституциявий ҳуқуқлари бузилишига олиб келиши табиий.

А.Ф.Кони²⁸ ва Ю.В.Корневскийларнинг фикрича²⁹, «прокурор ишни бирёқлама, фақат судланувчини айбловчи далиллар аҳамияти нуқтаи назардан жиноятни бўрттириб кўрсатмаслиги керак». Билдирилган фикрни қўллаб-қувватлашимиз мумкин. Сабаби, давлат айбловчиси химоячи томонидан илгари сурилган қарши далилларни (илтимосномаларни) ҳар доим ҳам рад этиши мунозарали ҳисобланади.

²² Базилев Б.Т. «Уголовный процесс и право на защиту». – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2012. –С. 178.

²³ Лебедев В.М. «Уголовное судопроизводство и процессуальные гарантии». – Москва: Статут, 2010. –С. 224.

²⁴ Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг Ахборотномаси, 1995 й., 2-сон; 03/25/1038/0188-сон. <https://www.lex.uz/docs/111460>.

²⁵ Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг Ахборотномаси, 1995 й., 2-сон; 03/25/1038/0188-сон. <https://www.lex.uz/docs/111460>.

²⁶ Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М., 1961. –С.52.

²⁷ Корсаков К.А. Криминалистические и процессуальные проблемы подготовки прокурора к судебному разбирательству уголовного дела. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. СПб., 2000. –С. 19.

²⁸ Кони.А.Ф. Собрание сочинений. Т.4. М., 1967. –С. 62.

²⁹ Корневский Ю.В. Государственное обвинение: какая реформа нужна? // Законность. 2001. №4 -С. 31.

Чунки, дастлабки эшитув босқичида жиноят иши бўйича ҳимоячи томонидан тақдим этилган далиллар ҳамда илтимосномалар қонуний ва асослантирилган бўлса, уларни рад этиш асоссиздир.

О.М.Мадалиевнинг фикрича, *«асоссиз илтимосномаларга нисбатан прокурор ўзининг қатъий ва асослантирилган эътирозини билдириши, илтимосномани чуқур ўрганиб чиқиши ва жиноят иши бўйича аҳамияти йўқлиги ҳақида аниқ ишонч ҳосил қилиши шарт»*³⁰. Ушбу фикрга тўлиқ қўшилаемиз. Сабаби, ҳуқуқни қўллаш амалиётида ҳимоячилар томонидан айбланувчининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш мақсадида айрим ҳолларда асоссиз илтимосномалар киритиш ҳолатлари кузатилиши табиий. Шунга кўра, асоссиз илтимосномаларга нисбатан прокурор ўзининг қатъий ва асослантирилган эътирозини билдириши жиноят ишининг адолатли ҳал этилишига хизмат қилади.

М.З.Раджапованинг фикрича, *«жиноят процессида иштирок этувчи прокурор, иш бўйича судланувчи бўлиб ўтаётган шахсга қўйилган айбловни қай даражада асосли эканлиги, далиллар билан тасдиқланганлиги, қонуний квалификация қилинганлиги хусусида ўзининг фикрини баён этиш орқали судланувчининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш билан бирга, айнан шу жиноят иши доирасида жабрланувчи тариқасида ўтаётган шахсларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш, иш бўйича сўроқ қилинаётган гувоҳларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари поймол этилмаслигини олдини олувчи шахс ҳамдир»*³¹. Билдирилган ушбу фикрларни тўлиқ қўллаб-қувватлаймиз. Сабаби, дастлабки эшитув босқичида айбланувчи, жабрланувчи, гувоҳ ва экспертлар ҳам иштирок этиши мумкин бўлиб, улар билан узвий боғлиқ бўлган далиллар қай даражада асослантирилганлиги ва тасдиқланганлиги ҳамда иш бўйича сўроқ қилинаётган процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликлари поймол этилмаслигини олдини олиш муҳим аҳамият касб этади.

Бизнингча, дастлабки эшитув босқичида прокурорнинг вазифаси, асосан, айблов ҳулосасининг қонунийлигини баҳолашдан иборат бўлиб, мазкур босқичда айблов ҳулосаси ва унга асосланган далилларнинг амалдаги қонунчиликка мослигини таъминлайди. Шу каби, дастлабки эшитув босқичида прокурор доим ҳам давлат айбловини тўлиқ қувватлаш билан шуғулланмайди. Бу вазифа баъзан, дастлабки эшитув босқичида ёки кейинчалик умумий суд муҳокамасида амалга оширилиши мумкин.

Масалан, жиноят ишини тўхтатиш, бирлаштириш (ажратиш), ишни прокурорга қайтариш борасида прокурор давлат айбловини қувватламасдан, ўз ташаббусига кўра судга илтимоснома киритиши ҳам мумкин.

Фикримизча, прокурорнинг жиноят иши материаллари билан танишиши, далилларга ўз вақтида қонун ҳужжатларига асосан ҳуқуқий баҳо бериши келгусида юзага келиши мумкин бўлган хато ва камчиликлар салмоғини сезиларли даражада камайтиришга хизмат қилади. Бу борада давлат айбловчилари жиноят иши материалларини қонун ҳужжатларига асосланган ҳолда пухта ўрганиши, далилларни синчковлик билан текшириши ҳамда ишни давом эттириш учун етарли қонуний асослар мавжудлигини аниқлаши лозим.

³⁰ Мадалиев О.М. Биринчи инстанция судларида жиноят ишлари қўрилишида прокурор иштироки. Юридик фанлари номзоди илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация. Тошкент. 2004. –Б. 69.

³¹ Раджапова М.З. «Жиноят ишларини юқори суд инстанцияларида қўрилишида прокурор функциялари ва ваколатларини такомиллаштириш: киёсий-ҳуқуқий таҳлил». Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) илмий даражасини олиш учун тайёрланган ДИССЕРТАЦИЯ. Тошент, 2023 й. –Б. 24.

Яъни, давлат айбловчилари жиноят иши доирасида жиноят таркиби (*жиноятнинг субъекти, объекти, объектив томони, субъектив томони*), жиноят сабаблари, ишга оид бошқа далиллар ҳақида етарли даражада билим ва кўникмаларга эга бўлиши иш ҳолати юзасидан асослантирилган фикр берилишига ёрдам беради. Бир сўз билан айтганда, прокурор айблов хулосаси асосида тўпланган далилларнинг қонунийлиги ва асослилигини исботлашда унинг қанчалик профессионал бўлишига боғлиқ.

Хукукни қўллаш амалиётида жиноят иши доирасида етарли даражада маълумот ҳамда билим ва кўникмаларга эга бўлмаган давлат айбловчилари дастлабки эшитув босқичида ҳимоячи томонидан киритилган илтимосномалар юзасидан қийинчиликларга дуч келиши мумкин. Чунки, юқорида таъкидлаганимиздек, ушбу босқичда ҳимоячи томонидан киритилган илтимосномани рад қилиш ёки айбловни исботлаш вазифаси прокурор зиммасида бўлади.

Амалдаги ЖПКга кўра жиноят ишларини дастлабки эшитув босқичида кўриб чиқиш бўйича қоидалар мустаҳкамланган бўлсада, бу борада амалдаги айрим мунозарали масалаларни учратишимиз мумкин. Масалан, амалдаги ЖПКнинг «405³-моддасининг 2-қисмида назарда тутилган асослар мавжуд бўлган тақдирда, суд тарафларнинг илтимосига кўра ёки ўз ташаббуси билан жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказиши»³² кўрсатилган. Амалдаги ЖПКнинг 25-моддаси, 4-қисмига кўра «*давлат ва жамоат айбловчилари, судланувчи, вояга етмаган судланувчининг қонуний вакили, ҳимоячи, жамоат ҳимоячиси, шунингдек жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари суд мажлисида тарафлар сифатида иштирок этишлари* ва далиллар тақдим этиш, уларни текширишда қатнашиш, илтимос билан мурожаат қилишлари белгиланган»³³. Бироқ, амалдаги ЖПКда давлат айбловчисининг жиноят иши бўйича дастлабки эшитув тарзидаги илтимосномаси (*жиноят ишини тўхтатиш, тугатиш, бирлаштириш, ажратиш, ишни прокурорга юбориш, номақбул далилларни чиқариб ташлаш*) қачон, қандай тартибда берилиши тартиб-таомиллари асослантирилмаган.

«Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 14.05.2022 йилдаги «*Жиноят ишларини биринчи инстанцияда кўриб чиқишга тайёрлаш бўйича суд амалиёти тўғрисида*»ги 6-сонли Қарорининг 14-бандида «ЖПК 395 ва 405¹¹-моддалари мазмунига кўра, жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказиш тўғрисидаги илтимоснома **фақатгина «айбланувчи»** томонидан айблов далолатномаси ёки айблов хулосасининг кўчирма нусхаси олинган кундан эътиборан уч сутка ичида берилиши кўрсатилган»³⁴.

Д.С.Довудова ўзининг тадқиқот ишида «РФ ЖПК 229-моддаси 3-қисмида тарафлар дастлабки эшитув ўтказиш ҳақидаги илтимосномани жиноят иши ҳужжатлари билан танишгандан сўнг дарҳол ёки айблов хулосаси ёхуд айблов далолатномаси билан жиноят иши судга юборилгандан сўнг айблов хулосаси ёхуд айблов далолатномасини нусхаси

³² Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг Ахборотномаси, 1995 й., 2-сон; 03/25/1038/0188-сон. <https://www.lex.uz/docs/111460>.

³³ Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг Ахборотномаси, 1995 й., 2-сон; 03/25/1038/0188-сон. <https://www.lex.uz/docs/111460>.

³⁴ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 14.05.2022 йилдаги «Жиноят ишларини биринчи инстанцияда кўриб чиқишга тайёрлаш бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 6-сонли Пленум қарори. [электрон манба] қаралган вақти 17.02.2024 йил.

берилган кундан бошлаб 3 сутка ичида берилиши мумкин»лигини қайд этган³⁵.

Бизнингча, амалдаги ЖПКда прокурорнинг жиноят иши бўйича дастлабки эшитув тарзидаги (*жиноят ишини тўхтатиш, тугатиш, бирлаштириш, ажратиш, ишни прокурорга юбориш, номақбул далилларни чиқариб ташлаш*) илтимоснома бериш тартиб-таомилларини белгилаш мақсадга мувофиқдир.

Фикримизча, «Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 14.05.2022 йилдаги «*Жиноят ишларини биринчи инстанцияда кўриб чиқишга тайёрлаш бўйича суд амалиёти тўғрисида*»ги 6-сонли Қарорининг 14 бандидаги «ЖПК 395 ва 405¹¹-моддалари мазмунига кўра, жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказиш тўғрисидаги илтимоснома айбланувчи томонидан айблов далолатномаси ёки айблов хулосасининг кўчирма нусхаси олинган кундан эътиборан уч сутка ичида берилиши мумкин»³⁶ деган қондани «ЖПК 395 ва 405¹¹-моддалари мазмунига кўра, қонунда белгиланган тартибда жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказиш тўғрисидаги илтимоснома **тарафлар иш материаллари билан танишган вақтдан**, айбланувчи томонидан айблов далолатномаси ёки айблов хулосасининг кўчирма нусхаси олинган кундан эътиборан уч сутка берилиши мумкин» деган қондага ўзгартириш мақсадга мувофиқ. Бу эса, келгусида ҳуқуқни қўллаш амалиётида турли хил талқинларнинг олдини олади.

Статистик маълумотларга кўра³⁷ 2021 йилда 92 та, 2022 йилда 791 та, 2023 йилда 1053 та, 2024 йилда 1112 та жиноят ишлари дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқилганда прокурор иштироки таъминланган. Шунингдек, судларнинг ташаббуси билан ўтказилган дастлабки эшитув тарзида кўрилган жиноят ишлари 2021 йилда 62 та, 2022 йилда 654 та, 2023 йилда 918 та, 2024 йилда 1014 тани ташкил этган бир вақтда, тарафларнинг ташаббуси билан 2021 йилда 30 та, 2022 йилда 137 та, 2023 йилда 135 та, 2024 йилда 98 тани ташкил этган. Таҳлилий маълумотлар шуни кўрсатадики, судлар ташаббуси билан дастлабки эшитувлар динамикаси жадал ўсган. Томонларнинг ташаббуси билан ўтказилган дастлабки эшитувлар динамикаси пасайган. Бундан кўринадики, тарафлар ташаббусининг камлиги муайян маънода қонунчиликдаги айрим механизмлар яхши ишламаслигидан далолат беради дейиш мумкин.

Эндиликда, амалдаги ЖПКга кўра жиноят ишлари дастлабки эшитув тарзида кўрилишида прокурорнинг айбловни ўзгартириш ёки айбловдан воз кечиш ҳуқуқи билан боғлиқ ваколатларига тўхталиб ўтишни жоиз деб биламиз.

Амалдаги ЖПКнинг 409-моддасига кўра «прокурор биринчи инстанция судларида жиноятларга доир ишларни кўришда иштирок этиб, суд тергови маълумотлари асосида судланувчига қўйилган айбловни ўзгартириш зарур деган хулосага келса, у бу ҳақда судга асослантирилган баёнот бериши шартлиги, прокурорнинг айбловдан воз кечиши суд томонидан жиноят ишини реабилитация асосларига кўра тугатишга сабаб бўлиши қайд

³⁵ Довудова Д.С. «Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштирокининг назарий ва амалий масалалари». Юридик фанлар доктор (DSc) илмий даражасини олиш учун тайёрланган диссертацияси. 2024 й, Б-93.

³⁶ Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 14.05.2022 йилдаги «Жиноят ишларини биринчи инстанцияда кўриб чиқишга тайёрлаш бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 6-сонли қарори. <https://www.lex.uz/docs/6033146>.

³⁷ Жиноят ишлари бўйича судлар томонидан 2021-2023 йиллар давомида кўрилган дастлабки эшитувлар тўғрисидаги маълумот. Олий суди раиси ўринбосарининг 02.02.2024 йилдаги 07/13-1048-75-сонли алоқа хати.

этилган»³⁸. Бирок, амалдаги ЖПКга кўра дастлабки эшитув босқичида прокурорнинг айбловни ўзгартириш тартиб-таомиллари асослантирилмаган. Бу борада илмий манбаларда олимлар ўзларининг қуйидаги қарашларини илгари сурганлар.

А.А.Тушевнинг фикрича, *«давлат айбловчиси жиноят иши доирасидаги далиллар судланувчига қўйилган айбловни тасдиқламайди деган хулосага келса, буни рад этишига йўл қўйилиши керак»*³⁹. Билдирилган фикрга қўшилиш мумкин. Сабаби, «дастлабки эшитув босқичида жиноят ишлари амалдаги ЖПКнинг 83-моддаси ҳамда 84-моддаси биринчи ва бешинчи»⁴⁰ қисмларига мувофиқ тугатилиши мумкин. Мазкур ҳолатда прокурор жиноят иши доирасидаги далиллар айбланувчига қўйилган айбловни тасдиқламайди деган хулосага келса айбловдан воз кечиш ҳақида фикрга келишини асосли деб биламиз.

О.Ю.Гурованинг фикрича, *«прокурор томонидан айбловни ўзгартириш ёки рад этиш дастлабки суд мажлисида бўлиши мумкин эмас»*⁴¹. Мазкур фикрга қўшилмаймиз. Сабаби, мазкур қарашга қўшилиш ҳуқуқни қўллаш амалиётида турли талқинларни юзага келтириши мумкин. Масалан, дастлабки эшитув босқичида шахснинг жиноят қонунчилиги бўйича қилмишининг жиноийлигини бекор қиладиган (декриминализация) ёки енгиллаштирадиган (либерализация) қонун қабул қилиниши ҳолатлари юзага келганда прокурорнинг айбловдан воз кечишидан бошқа фикр билдириши амалдаги қонун талабларига ҳам номувофиқ бўлади.

М.З.Раджапованинг фикрича, *«прокурорнинг дастлабки эшитув босқичида давлат айбловидан воз кечиш ваколати қонунчиликда белгиланиши лозим. Ушбу босқичда жиноят ишини реабилитация асосларига кўра тугатиш ҳақида прокурорнинг фикр билдириши унинг давлат айбловидан воз кечишини англади»*⁴². Мазкур фикрга тўлиқ қўшилишимиз мумкин ва бу амалдаги ЖПК талабларига ҳам мувофиқ келади. Амалдаги ЖПКнинг 409-моддасига кўра «прокурорнинг айбловдан воз кечиши суд томонидан жиноят ишини реабилитация асосларига кўра тугатишга сабаб бўлиши»⁴³ қайд этилган.

Амалдаги қонун ҳужжатларида дастлабки эшитув босқичида прокурорнинг бундай ваколатлари қатъий белгиланмаганлигидан келиб чиқиб амалдаги ЖПКнинг 405¹⁰-моддасига *«дастлабки эшитув босқичида прокурорнинг айбловдан воз кечиши суд томонидан жиноят ишини реабилитация асосларига кўра тугатишга сабаб бўлади»*⁴⁴ деб қўшимча киритишни мақсадга мувофиқ деб биламиз.

Юқоридагиларга кўра, миллий қонунчилигимизда биринчи инстанция судларида жиноят ишлари дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқилишида прокурор иштироки самарадорлигини такомиллаштириш муҳим аҳамият касб этади.

³⁸ Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг Ахборотномаси, 1995 й., 2-сон; 03/25/1038/0188-сон. <https://www.lex.uz/docs/111460>.

³⁹ Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: система функций и полномочий. Дисс....док. юрид. наук. Краснодар. 2006. -С. 126.

⁴⁰ Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: система функций и полномочий. Дисс....док. юрид. наук. Краснодар. 2006. -С. 126.

⁴¹ Гурова О.Ю. Теоретические и практические проблемы назначения судебного заседания по уголовным делам. Автореф. Дис...канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2005. -С. 18.

⁴² Раджапова М.З. «Жиноят ишларини юқори суд инстанцияларида кўрилишида прокурор функциялари ва ваколатларини такомиллаштириш: киёсий-ҳуқуқий таҳлил». Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) илмий даражасини олиш учун тайёрланган ДИССЕРТАЦИЯ. Тошент, 2023 й. –Б. 24.

⁴³ Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг Ахборотномаси, 1995 й., 2-сон; 03/25/1038/0188-сон. <https://www.lex.uz/docs/111460>.

⁴⁴ Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг Ахборотномаси, 1995 й., 2-сон; 03/25/1038/0188-сон. <https://www.lex.uz/docs/111460>.

ФОЙДАЛАНИЛГАН АДАБИЁТЛАР РЎЙХАТИ**I. Норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ва методологик аҳамиятга молик нашрлар**

1. Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси // [Электрон ресурс], қаралган вақти 16.03.2025 й. <https://www.lex.uz>
2. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси // [Электрон ресурс], қаралган вақти 20.10.2024 й. <https://www.lex.uz>
3. Ўзбекистон Республикасининг 18.02.2021 йилдаги “Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 675-сонли қонуни. [электрон ресурс], қаралган вақти 13.03.2024 й. <http://lex.uz/acts/>
4. Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ўзбекистон — 2030” стратегияси тўғрисида”ги ПФ-158-сонли Фармони. [Электрон ресурс], қаралган вақти 23.12.2023 й. <https://www.lex.uz>
5. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 14.05.2018 йилдаги “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ-3723-сонли қарори. [Электрон ресурс], қаралган вақти 28.02.2024 й. <https://www.lex.uz>
6. Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Одил судловга эришиш имкониятларини янада кенгайтириш ва судлар фаолияти самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги Фармони. 16.01.2023 й, ПФ-11. [электрон ресурс], қаралган вақти 22.07.2024 й. <http://lex.uz/acts/>
7. Ўзбекистон Республикаси Президентининг “2017 — 2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича ҳаракатлар стратегиясини “Илм, маърифат ва рақамли иқтисодиётни ривожлантириш йили”да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги ПФ-5953-сонли Фармони. [Электрон ресурс], қаралган вақти 29.05.2024 йил.
8. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 14.05.2022 йилдаги “Жиноят ишларини биринчи инстанцияда кўриб чиқишга тайёрлаш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 6-сонли қарори. [электрон ресурс], қаралган вақти 03.03.2024 й. <http://lex.uz/acts/>

II. Монография, илмий мақола, илмий иш ва тўпламлар

1. Д.Г.Дик. “Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам” России. Дис. ... канд. юр. наук. - Челябинск, 2011. - С. 55/258
2. Д.М.Миразов. “Дастлабки тергов идоралари фаолияти устидан контроль ва назоратни такомиллаштиришнинг назарий, ташкилий ва процессуал жиҳатлари”. Юридик фанлар доктори илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация. 2016 йил, 92-93 бетлар.
3. Д.С.Довудова “PRELIMINARY HEARING OF CRIMINAL CASES: FEATURES, ISSUES AND NEED FOR IMPROVEMENT”. International Journal Of Law And Criminology. (ISSN – 2771-2214) VOLUME 02 ISSUE 08 Pages: 19-24.
4. Довудова Дилзода Сулаймановна. “Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштирокининг назарий ва амалий масалалари”. Юридик фанлар доктор (DSc) илмий даражасини олиш учун тайёрланган диссертацияси. 2024 й, Б-93.
5. Долгих Татьяна Николаевна, “Институт предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России”. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. 2007 г, 50 ст/213.

6. Дудко Н.А. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: предварительное слушание. Барнаул, 2003. С.84
7. Ковтун Н.Н., Юнусов А.А. Полномочия судьи в стадии назначения судебного заседания существенно “подкорректированы” разъяснениями Пленума // Российский судья. - 2004. - № 9. – С. 10-18.
8. М.А.Верещагина. «Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми в ходе предварительного слушания». России. Дис. ... канд. юр. наук. - Челябинск, 2008. - С. 227.
9. М.З.Раджапова. “Жиноят ишларини юқори суд инстанцияларида кўрилишида прокурор функциялари ва ваколатларини такомиллаштириш: қиёсий-ҳуқуқий таҳлил”. Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) илмий даражасини олиш учун тайёрланган ДИССЕРТАЦИЯ. Тошент, 2023 й. 283 б.
10. П.Л.Ишимов. “Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству” Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. ИЖЕВСК – 2005. Ст 39.
11. С.М.Рахмонова, “Предварительное слушание дела как форма назначения дела к судебному разбирательству”. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Т: 2018 ., -289 ст.
12. Шодиев Ғулом Махамматович. “Фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини чекловчи тергов ҳаракатлари устидан суд назорати”. Юридик фанлар номзоди илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация, 2010 йил, 145 б.