

ПОНЯТИЕ НОРМЫ В СОВРЕМЕННОМ ЯЗЫКЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Нематжонова Нафиса Боходировна

преподаватель кафедры русской филологии

Макаева Гуллола

студентка 2- курса филологического факультета.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.19285909>

***Аннотация.** Статья посвящена комплексному исследованию языковой нормы в современном языкознании, охватывая ее теоретические основы и эволюцию от структурализма к социолингвистике. Особое внимание уделяется проблеме вариативности нормы, дестандартизации и формированию неостандартных норм в условиях цифровой коммуникации. Анализируются противоречия между кодифицированной нормой и языковой практикой, а также механизмы взаимодействия литературного языка с диалектами, жаргонами и интернет-дискурсом. Работа обосновывает тезис о динамичности языковой нормы, находящейся в постоянном диалоге между традицией и инновацией, и предлагает пути оптимизации нормативной политики в современном обществе.*

***Ключевые слова:** языковая норма, стандартный язык, вариативность, дестандартизация, неостандарт, кодификация, социолингвистика, интернет-коммуникация, языковая политика, речевая культура.*

Проблема языковой нормы по-прежнему занимает ключевое место в современной лингвистике, обретая новую значимость в условиях глобализации и интенсивной цифровой трансформации.

По классическому определению В.В. Виноградова, норма — это «совокупность обязательных для всех носителей языка правил выбора и использования языковых элементов в сфере общественного взаимодействия». Тем не менее в современных реалиях данное понятие подвергается переосмыслению, поскольку устоявшиеся идеи единых, строго закреплённых норм сталкиваются с многоцентристским характером языковой практики, высокой степенью вариативности и расширением доступа к языковым формам.

Согласно М.В. Панову, нормативность остаётся фундаментальной чертой языка, однако уже во второй половине XX века академическая лингвистика продемонстрировала склонность к отказу от нормативного подхода, что привело к снижению интереса к вопросам нормы в научных исследованиях. В то же время сегодняшнее российское общество вынуждено заново анализировать значение нормы в свете развития массовых медиа, миграционных потоков и технологических перемен.

Формирование современной концепции языковой нормы в отечественной лингвистике основывается на трудах В.В. Виноградова, который подчёркивал важность «устойчивости» литературного языка, но одновременно признавал необходимость «гибкости», способной обеспечивать адаптацию к меняющимся условиям общения. Эта диалектика — баланс между сохранением культурной традиции и признанием языковой вариативности становится определяющей для всей последующей эволюции представлений о норме в российской лингвистической мысли.

В трудах таких учёных, как Л.К. Граудина, В.А. Ицкович и Л.П. Катлина, чётко проводится грань между терминами «норма» и «правило»: первое относится к

социальному аспекту языка и выражает оценочные установки сообщества, второе к внутренней структуре языковой системы. Такое разделение помогает выйти за рамки строгого пристального взгляда, позволяя рассматривать норму в контексте социально-культурных процессов.

Наиболее авторитетной моделью описания процессов нормативизации считается разработанная Эйнарсом Хаугеном схема, состоящая из четырёх стадий: отбор, кодификация, реализация и развитие. Русские учёные М.В. Панов и А.М. Молчанов дополнили её этапами диффузии и проскрипции, акцентируя внимание на том, что стандартизация выступает не просто процедурой, но и определённой идеологической установкой.

Как правильно замечает Л.И. Антропова, модель Хаугена утрачивает свою эффективность в условиях постмодерна, когда в коллективах, уже имеющих закреплённый зафиксированный норматив, формируются новые разновидности языковых стандартов.

Такое положение дел требует внедрения таких понятий, как «дестандартизация», «демотивация» и «рестандартизация», в российскую лингвистическую науку.

Современная отечественная лингвистика признает, что вариативность является неотъемлемым элементом языковой нормы. По мнению Л.И. Антроповой, «разнообразие языка порождается социальным устройством общества и особенностями его культуры». Формы нормы — это не нарушения правил, а естественные изменения, позволяющие плавно перейти от одной языковой модели к другой.

Примером могут служить спорящие формы в современном русском языке: «в цехе» — «в цеху», «дочерями» — «дочерьми», «достичь» — «достигнуть». Параллельное существование этих вариаций свидетельствует о противоречивости языкового развития, где одновременно активны процессы инновационного преобразования и стремление сохранить традиционную форму. К.И. Чуковский точно назвал это двойственностью: «Каждый живой язык... непрерывно развивается, постоянно меняется. Однако одновременно с тем он обладает исключительной силой, направленной на построение самых разных барьеров и запруд».

Вариативность проявляется как на территориальном (горизонтальном), так и на социальном (вертикальном) уровнях. Исследования Л.П. Крысина и Е.А. Земской показывают, что уровень вариативности в фонетико-фонетической системе заметно выше, чем в грамматике, где различия носят скорее внешний, поверхностный характер.

В современной российской практике языкового общения возрастает социальная дифференциация норм. По данным исследований В.И. Конькова и Н.С. Волгиной, «онлайн-интерактивы зачастую расходятся с классическими литературными правилами, оказывая воздействие на становление языковых норм у подрастающего поколения». Такое положение порождает ситуацию, при которой один и тот же пользователь одновременно владеет несколькими нормативными системами, переходя с одной на другую в зависимости от контекста общения.

В отечественной лингвистике всё шире рассматривается понятие «неостандарта» — новой формы стандартного языка, которая отличается от традиционной ориентацией на устную речь, неофициальным стилем, индивидуализированностью и выражением отношения к действительности.

Ключевые особенности неостандарта:

1. Оральность применение тактик построения высказывания, свойственных живой речи;
2. Неформальность фонетические упрощения, раньше воспринимавшиеся как элемент «слабой речи»;
3. Субъективность замена пассивных конструкций с личными местоимениями, передающими взгляд говорящего;
4. Синтаксическая простота устранение придаточных предложений, замена их прямой речью, опущение частей высказывания (эллипсис).

А.М. Молчанов выдвигает модель «языкового конуса», где обычный стандарт и неостандарт сосуществуют, образуя многоуровневую градацию языковых разновидностей.

Подобная система иллюстрирует актуальное состояние, при котором жесткая грань между «литературным языком» и «диалектом» теряет свою значимость.

Современный русский язык, по оценкам исследователей, пребывает в состоянии, характеризуемом как «кризис речевой культуры». Ключевые проблемы включают:

1. «Чрезмерную заимствованность»: проникновение иноязычных лексем без внутренней необходимости («фэшн лук» вместо «модный образ», «фактчекинг» вместо «проверка фактов»);
2. «Обеднение лексического резерва»: распространение поверхностных оценочных слов («трэш», «клёво», «жесть»);
3. «Размывание грамматических норм»: снижение уровня грамотности и распространение ошибочных конструкций;
4. «Жаргонизацию массовой коммуникации»: переход элементов молодёжного и криминального сленга в общий обиход;
5. «Смысловое опустошение лексики»: трансформация точных терминов в универсальные дефиниции («прокачка», «зачётный», «адекватный»).

Анализ современного состояния проблемы языковой нормы позволяет сделать следующие выводы:

«Языковая норма не является статичной сущностью», а представляет собой динамичную систему, находящуюся в постоянном развитии под влиянием социальных, культурных и технологических факторов. Вариативность является не патологией, а нормальным состоянием языка, обеспечивающим его адаптивность и жизнеспособность.

Конкуренция вариантов обеспечивает эволюционный механизм обновления нормы. «Процессы дестандартизации и формирование неостандарта» отражают объективные тенденции современного общества к демократизации, информализации и ориентации на устную коммуникацию.

Список литературы

1. Виноградов, В.В. (1977). Основы русской стилистики. Москва: Высшая школа.
2. Панов, М.В. (2003). Русский язык и общество: очерки современной русской лингвокультуры. Москва: Языки славянской культуры.
3. Граудина, Л.К., Ицкович, В.А., Катлина, Л.П. (1976). Грамматическая правильность русской речи. Москва: Наука.
4. Хауген, Э. (1986). Языковая стандартизация // Новое в лингвистике. Вып. 16. Москва: Прогресс. С. 55-82.
5. Молчанов, А.М. (2010). Социоллингвистика. Москва: Флинта; Наука.

6. Антропова, Л.И. (2013). Вариативность языковой нормы // Вестник Челябинского государственного университета. № 35 (326). С. 8-10.
7. Горбачевич, К.С. (2011). Вариантность в языке — это нормально // Русская речь. № 4. С. 3-9.
8. Крысина, Л.П. (2008). Социоллингвистик. Москва: Издательский центр «Академия».