

ИНСТИТУТ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Мухаматов Санжарбек Шавкатзода

магистрант Ташкентского государственного юридического университета.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.20045068>

Аннотация. В статье исследуются правовая природа, виды, основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания по уголовному законодательству Республики Узбекистан. На основе сравнительно-правового анализа законодательства стран СНГ, изучения судебных актов Республики Узбекистан за 2022–2026 годы и анализа доктрины выявляются системные противоречия действующего регулирования. Центральным предложением статьи является обоснование необходимости перемещения нормы об условном осуждении (статья 72 УК РУз) из главы об освобождении от наказания в главу о назначении наказания. Сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, условное осуждение, деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, условно-досрочное освобождение, гуманизация уголовного права, УК РУз, УПК РУз.

Annotation. This article examines the legal nature, types, grounds and conditions for exemption from criminal liability and punishment under the criminal legislation of the Republic of Uzbekistan. On the basis of a comparative legal analysis of CIS countries' legislation, a study of judicial acts of Uzbekistan for 2022–2026 and doctrinal analysis, systemic contradictions of the current regulation are identified. The central proposal of the article is to justify the necessity of moving the norm on suspended sentence (Article 72 of the Criminal Code of Uzbekistan) from the chapter on exemption from punishment to the chapter on sentencing. Specific proposals for improving criminal legislation are formulated.

Keywords: exemption from criminal liability, exemption from punishment, suspended sentence, active remorse, reconciliation with the victim, parole, humanisation of criminal law, Criminal Code of Uzbekistan.

Annotatsiya. Mazkur maqolada O'zbekiston Respublikasi jinoiy qonunchiligiga ko'ra jinoiy javobgarlik va jazadan ozod qilishning huquqiy tabiati, turlari, asoslari va shartlari tadqiq etiladi. MDH mamlakatlari qonunchiligini qiyosiy-huquqiy tahlil qilish, 2022–2026 yillar uchun O'zbekiston Respublikasi sud aktlarini o'rganish va doktrina tahlili asosida amaldagi tartibga solishning tizimli ziddiyatlari aniqlanadi. Maqolaning markaziy taklifi shartli hukm to'g'risidagi norma (JK RUz 72-modda)ni jazadan ozod qilish bo'limidan jazo tayinlash bo'limiga ko'chirishning zarurligini asoslashdan iborat.

Kalit so'zlar: jinoiy javobgarlikdan ozod qilish, jazadan ozod qilish, shartli hukm, faol pushaymonlik, jabrlanuvchi bilan yarashish, muddatidan ilgari shartli ozod qilish, jinoiy huquqni insonparvarlashtirish.

1. ВВЕДЕНИЕ

Освобождение от уголовной ответственности и наказания является одним из ключевых институтов уголовного права Республики Узбекистан, позволяющих государству дифференцированно реагировать на преступность с учётом принципов

гуманизма, справедливости и целесообразности уголовно-правового воздействия. Его значимость возрастает в условиях последовательных правовых реформ, проводимых в Республике Узбекистан в соответствии с обновлённой Конституцией 2023 года и Стратегией развития Нового Узбекистана.

Вместе с тем правоприменительная практика свидетельствует о наличии системных противоречий в действующем регулировании. В частности, размещение нормы об условном осуждении в главе об освобождении от наказания не соответствует правовой природе данного института и создаёт почву для правоприменительных ошибок. Данная проблема, наряду с рядом других, требует законодательного решения и является предметом настоящего исследования.

2. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания представляют собой два самостоятельных, но взаимосвязанных правовых института. Их разграничение принципиально важно как в теоретическом, так и в правоприменительном отношении.

Освобождение от уголовной ответственности означает отказ государства от реализации права на уголовное преследование лица, совершившего преступление, при наличии предусмотренных законом оснований. Оно применяется до вынесения обвинительного приговора суда, не влечёт признания лица виновным и не порождает судимости. Данный институт регулируется главой XII Уголовного кодекса Республики Узбекистан (статьи 64–68 УК РУз).

Освобождение от наказания, напротив, предполагает наличие обвинительного приговора: уголовная ответственность реализована, однако государство по установленным законом основаниям отказывается от исполнения назначенного наказания полностью или частично. Данный институт регулируется главой XIII УК РУз. Судимость при этом сохраняется и погашается лишь в установленные законом сроки, что принципиально отличает освобождение от наказания от освобождения от уголовной ответственности.

Оба института, несмотря на их различие, объединяет общая гуманистическая направленность: они воплощают идею о том, что применение уголовного принуждения является средством достижения целей уголовного закона, а не самоцелью. Принцип неотвратимости ответственности в данном контексте означает не обязательное применение наказания в каждом случае, а неизбежность адекватной государственной реакции на преступление — в той форме, которая соответствует конкретным обстоятельствам дела.

3. ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО УК РУз

Глава XII УК РУз предусматривает следующие виды освобождения от уголовной ответственности: в связи с истечением срока давности (ст. 64); в силу утраты деянием или лицом общественной опасности (ст. 65); вследствие деятельного раскаяния (ст. 66); в связи с примирением с потерпевшим (ст. 66¹); по болезни (ст. 67); на основании акта амнистии (ст. 68). Каждый из указанных видов обладает самостоятельными основаниями и условиями применения.

Особое место среди них занимает деятельное раскаяние (ст. 66 УК РУз), поскольку оно выполняет стимулирующую функцию: государство поощряет позитивное посткриминальное поведение виновного — явку с повинной, способствование раскрытию преступления, заглаживание причинённого вреда. Данный институт носит дискреционный характер: наличие всех предусмотренных законом условий не влечёт автоматического освобождения, оставляя окончательное решение за правоприменительным органом.

Примирение с потерпевшим (ст. 66¹ УК РУз) представляет собой форму восстановительного правосудия, при которой уголовно-правовой конфликт разрешается путём достижения добровольного соглашения между виновным и потерпевшим, сопровождающегося заглаживанием причинённого вреда. Ключевым условием является волеизъявление потерпевшего, выраженное в письменном заявлении о примирении.

Освобождение вследствие истечения сроков давности (ст. 64 УК РУз) основано на признании нецелесообразности уголовного преследования по истечении установленного законом периода, в течение которого лицо не уклонялось от следствия и суда. Сроки дифференцированы в зависимости от категории преступления: 2 года — за деяния, не представляющие большой общественной опасности; 4 года — за менее тяжкие; 8 лет — за тяжкие; 14 лет — за особо тяжкие преступления.

4. ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ И ПРОБЛЕМА ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

Глава XIII УК РУз устанавливает восемь видов освобождения от наказания: давность исполнения наказания (ст. 69); утрата лицом общественной опасности (ст. 70); деятельное раскаяние (ст. 71); условное осуждение (ст. 72); условно-досрочное освобождение (ст. 73); замена наказания более мягким (ст. 74); освобождение по болезни (ст. 75); амнистия и помилование (ст. 76–79). Согласно теории уголовного права, данные виды подразделяются на условные (ст. 72, 73, 75) и безусловные.

Центральной теоретической проблемой является правовая природа условного осуждения. По смыслу статьи 72 УК РУз суд, назначив наказание в виде лишения свободы, исправительных работ, ограничения по службе или направления в дисциплинарную часть, одновременно принимает решение о неприведении его в исполнение при условии соблюдения осуждённым установленных обязанностей в течение испытательного срока от одного до трёх лет. Наказание реально назначается, факт осуждения констатируется, однако исполнение приговора приостанавливается.

Именно это и отличает условное осуждение от всех иных видов освобождения от наказания, перечисленных в главе XIII: при подлинном освобождении наказание прекращает своё юридическое существование, тогда как при условном осуждении оно остаётся реальной угрозой на весь испытательный срок и может быть приведено в исполнение без нового приговора — при нарушении осуждённым установленных условий. По существу условное осуждение является не освобождением от наказания, а особым порядком его назначения с отсрочкой исполнения.

Данный вывод подтверждается законодательным опытом Российской Федерации, где норма об условном осуждении (ст. 73 УК РФ) расположена в главе 10 «Назначение наказания», а не в главе об освобождении от него. Аналогичную позицию занимают уголовные кодексы Республики Казахстан и Республики Беларусь.

5. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Анализ судебных актов по уголовным делам Республики Узбекистан за 2022–2026 годы позволяет выявить системные проблемы правоприменения. Так, в деле (Ташкентский городской суд по уголовным делам, 2024) суд апелляционной инстанции применил условное осуждение (ст. 72 УК РУз) с возложением обязательства по возмещению ущерба. Однако суд не проверил реальную финансовую способность осуждённого к исполнению данного обязательства: после освобождения виновный покинул территорию страны, что повлекло отмену условного осуждения и объявление розыска.

Данный случай наглядно демонстрирует, что условное осуждение применяется судами именно как форма назначения наказания с отсрочкой исполнения — то есть в соответствии с его истинной правовой природой, — а не как освобождение от него. Это дополнительно подтверждает обоснованность предложения о перемещении ст. 72 УК РУз в главу о назначении наказания.

Определение Шайхантахурского районного суда по уголовным делам г. Ташкента от 01 июля 2025 года демонстрирует грамотное применение освобождения от наказания по болезни (ст. 75 УК РУз): суд всесторонне исследовал материалы дела, получил заключение врачебно-трудовой экспертной комиссии и учёл категорию преступления, личность осуждённого и характер утраты трудоспособности. Данный судебный акт может служить ориентиром для правоприменительной практики.

Приговор Ферганского городского суда по уголовным делам от 17 февраля 2025 года иллюстрирует применение освобождения от наказания в связи с истечением срока давности: суд самостоятельно переквалифицировал действия подсудимого с квалифицированного состава на основной, установил истечение двухлетнего срока давности и вынес обвинительный приговор без назначения наказания на основании п. 2 ч. 3 ст. 463 УПК РУз.

6. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

На основании проведённого исследования формулируются следующие предложения *de lege ferenda*.

6.1. Перемещение нормы об условном осуждении

Предлагается перенести статью 72 УК РУз из Главы XIII «Виды освобождения от наказания» в Главу XII «Назначение наказания» Уголовного кодекса Республики Узбекистан. Данное изменение устраним системное противоречие между правовой природой условного осуждения и его нынешним законодательным положением, приведёт закон в соответствие с доктринально обоснованными подходами, применяемыми в уголовном праве Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь, а также создаст основу для применения к условному осуждению всей совокупности принципов назначения наказания, закреплённых в статьях 55–61 УК РУз.

6.2. Конкретизация критериев применения условного осуждения

Действующая редакция статьи 72 УК РУз содержит обобщённую формулировку оснований применения условного осуждения, что порождает неоднородность судебной практики. Предлагается дополнить статью обязательными критериями: оценкой реальной финансовой способности осуждённого к исполнению возложенных обязанностей; наличием устойчивых социальных связей (семья, место работы, постоянное место жительства); криминологической характеристикой личности виновного.

6.3. Совершенствование механизма контроля

В целях предотвращения уклонения условно осуждённых от исполнения возложенных обязанностей предлагается закрепить в УПК РУз механизм предварительного уведомления органа пробации при выезде осуждённого за пределы Республики Узбекистан, а также предусмотреть судебный запрет на выезд до исполнения имущественных обязательств.

6.4. Ограничение повторного примирения

Предлагается дополнить статью 66¹ УК РУз нормой о недопустимости повторного применения примирения к лицу, ранее освобождавшемуся по данному основанию, в случае совершения нового умышленного преступления однородного характера. Это исключит злоупотребление институтом примирения при серийных преступлениях.

7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый анализ позволяет сделать вывод о том, что система освобождения от уголовной ответственности и наказания по законодательству Республики Узбекистан в целом соответствует современным стандартам уголовной политики. Вместе с тем выявленные системные противоречия, в первую очередь несоответствие правовой природы условного осуждения его законодательному положению, требуют законодательного вмешательства.

Перемещение нормы об условном осуждении в главу о назначении наказания является концептуально значимым шагом, который приведёт систематику уголовного закона в соответствие с доктриной, укрепит единообразие судебной практики и обеспечит более взвешенное применение данного института. Совокупность иных предложенных мер направлена на устранение конкретных правоприменительных проблем, выявленных в ходе анализа судебных актов Республики Узбекистан.

Реализация указанных предложений будет содействовать укреплению принципов гуманизма, справедливости и индивидуализации уголовно-правового воздействия, провозглашённых Конституцией Республики Узбекистан 2023 года, и обеспечит дальнейшее развитие уголовного законодательства в соответствии с задачами построения правового государства.

Список использованных источников:

1. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года (с изм.) // lex.uz
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года (с изм.) // lex.uz
3. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Т. 2. — Ташкент, 2009.
4. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. — М., 2001.
5. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. — СПб., 2002.
6. Ткачевский Ю.М. Освобождение от отбывания наказания. — М., 1970.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (с изм.).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РУз от 25 октября 2002 года № 27 «О судебной практике по делам о примирении».